

Tipo de artículo: revisión

Tendencias investigativas en innovación social aplicada al sector rural: un análisis bibliométrico

Revista En Contexto

Tecnológico de
Antioquia, Colombia
ISSN: 2346-3279
E-ISSN: 2711-0044
Periodicidad: Semestral
Enero - Junio 2025
encontexto@tdea.edu.co



Doi:
10.53995/23463279.1914
Recibido: 21/01/2023
Aprobado: 15/10/2024

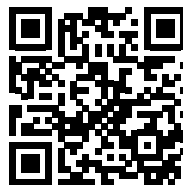
Cómo citar

Patiño-Toro, O. N.,
Velasco Cardona, D. C.,
Valencia-Arias, J. A.,
Cardona Acevedo, S. &
Monsalve Rodas, E. (2025).
Tendencias investigativas en
innovación social aplicada
al sector rural: un análisis
bibliométrico. *Revista
En-Contexto*, 13(23). 407-
440 <https://ojs.tdea.edu.co/index.php/encontexto/article/view/1914>

*Research Trends in Social Innovation Applied
to the Rural Sector: A Bibliometric Analysis*

*Tendências de Pesquisa em Inovação
Social Aplicada ao Setor Rural:
Uma Análise Bibliométrica*

Por: Orfa Nidia Patiño-Toro¹; Diana
Carolina Velasco Cardona²; Alejandro
Valencia-Arias³; Sebastián Cardona
Acevedo⁴ & Estefanía Monsalve Rodas⁵



Resumen: Este estudio analiza tendencias investiga-
tivas alrededor de la innovación social en el sector

- ¹ Magíster en Gestión de la Innovación Tecnológica, Cooperación y Desarrollo Regional. Investigadora del Instituto Tecnológico Metropolitano. Contacto: orfapatio@itm.edu.co Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-8729-21382>
- ² Estudiante de Bacteriología de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia. Contacto: dcvelasco@est.colmayor.edu.co Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-1930-31433>
- ³ Doctor en ingeniería. Profesor Titular en Instituto Tecnológico Metropolitano. Contacto: jhoanyvalencia@itm.edu.co Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-9434-69234>
- ⁴ Administrador Tecnológico. Investigador en la Institución Universitaria Escolme, GAMES. Contacto: cies@escolme.edu.co Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-6192-29285>
- ⁵ Estudiante del Instituto Tecnológico Metropolitano. Contacto: estefaniamonsalve282672@correo.itm.edu.co Orcid: <https://orcid.org/0009-0000-8770-1579>

rural, resaltando su relevancia para el desarrollo sostenible. En este, se aplica un análisis bibliométrico, mediante ecuación de búsqueda en *Scopus* que arrojó 185 registros. Se presentan indicadores bibliométricos de cantidad, calidad y estructura. Los resultados revelan un crecimiento exponencial de la temática, con mayor producción en Italia, Reino Unido y España, mientras que Colombia es la única economía emergente que se destaca. Se concluye que las tendencias investigativas priorizan la sostenibilidad y las empresas sociales, con áreas emergentes, como evaluación de impacto, agricultura y capital social.

Palabras clave: Innovación social; Análisis bibliométrico; Sector rural, Sostenibilidad; Empresa social.

Abstract: This study analyzes research trends around social innovation in the rural sector, highlighting its relevance for sustainable development. A bibliometric analysis is applied using a search equation in Scopus, which yielded 185 records. Bibliometric indicators of quantity, quality, and structure are presented. The results reveal an exponential growth in the topic, with the highest production in Italy, the United Kingdom, and Spain, while Colombia is the only emerging economy that stands out. It is concluded that research trends prioritize sustainability and social enterprises, with emerging areas such as impact evaluation, agriculture, and social capital.

Keywords: Social innovation; Bibliometric analysis; Rural sector; Sustainability; Social enterprise.

Resumo: Este estudo analisa tendências de pesquisa em torno da inovação social no setor rural, destacando sua relevância para o desenvolvimento sustentável. É aplicada uma análise bibliométrica por meio de uma equação de busca na Scopus, que

resultou em 185 registros. São apresentados indicadores bibliométricos de quantidade, qualidade e estrutura. Os resultados revelam um crescimento exponencial do tema, com maior produção na Itália, no Reino Unido e na Espanha, enquanto a Colômbia é a única economia emergente que se destaca. Conclui-se que as tendências de pesquisa priorizam a sustentabilidade e as empresas sociais, com áreas emergentes como avaliação de impacto, agricultura e capital social.

Palavras-chave: Inovação social; Análise bibliométrica; Setor rural; Sustentabilidade; Empresa social.

Códigos JEL: O350, Q000, R110.

Introducción

La innovación social en el sector rural se ha convertido en un elemento clave para abordar problemáticas estructurales que afectan a comunidades marginadas. A diferencia de la innovación tradicional, que se centra en avances tecnológicos o mejoras en la eficiencia productiva, la innovación social se enfoca en la creación de soluciones colectivas que fomentan la inclusión y el bienestar comunitario. Baseline et al. (2021) destacan que el compromiso de los agricultores con la innovación social está motivado por la necesidad de hacer frente a desafíos socioeconómicos y ambientales, lo que a su vez contribuye a la regeneración de las zonas rurales marginadas. Copena et al. (2022) también señalan que las iniciativas de acción colectiva, como la gestión comunitaria de recursos forestales, refuerzan el capital social y promueven la sostenibilidad en las zonas rurales, al tiempo que facilitan la gobernanza local y la resiliencia ante crisis económicas y ecológicas.

Desde la perspectiva de la sostenibilidad, el desarrollo rural ha evolucionado hacia enfoques que integran el conocimiento biocultural y la identidad territorial como elementos clave. Bindi et al. (2022) explican que el sentido de pertenencia y la valoración del patrimonio local son elementos esenciales para la regeneración sostenible de las comunidades rurales, ya que fortalecen los lazos entre los actores sociales y garantizan la continuidad de prácticas agroecológicas y culturales. En este sentido, las empresas sociales desempeñan un papel central en la articulación de redes colaborativas que fomentan el bienestar colectivo. Afandi et al. (2024) señalan que la autoorganización de voluntarios en iniciativas sociales es un ejemplo de innovación social a nivel comunitario que permite intervenir de manera efectiva en problemas como la desnutrición infantil mediante modelos de gobernanza participativa.

Por otro lado, la relación entre innovación social y financiación ha sido objeto de análisis en el contexto de modelos híbridos de inversión. Olson et al. (2024) argumentan que los bonos de impacto social son una estrategia innovadora para canalizar recursos hacia proyectos con un alto componente social y facilitar la escalabilidad de iniciativas en el sector rural. Este tipo de esquemas permite que actores públicos y privados colaboren en la implementación de soluciones sostenibles y aseguren la viabilidad económica de proyectos destinados a transformar realidades sociales adversas. En consecuencia, la evolución de la literatura sobre innovación social aplicada al sector rural refleja un cambio de paradigma hacia modelos de desarrollo más inclusivos, en los que la sostenibi-

lidad y la cooperación desempeñan un papel determinante en la configuración de nuevas estrategias de intervención.

En tiempos recientes, el análisis de la innovación organizacional ha experimentado una expansión que trasciende la mera alineación de tendencias económicas y tecnológicas imperantes en cada sector. En su lugar, ha incorporado procesos que catalizan cambios sociales y culturales en los diversos contextos en los que las empresas se encuentran inmersas. En consecuencia, el incremento de las expectativas de responsabilidad social por parte de la sociedad ha motivado a diversos autores a reconsiderar la innovación desde una perspectiva que trasciende el beneficio empresarial, enfocándose en la transformación social (Dionisio y de Vargas, 2020).

En este contexto, autores como Aksoy et al. (2019) han enriquecido el debate al proponer marcos complejos que capacitan a las organizaciones para llevar a cabo transformaciones estratégicas en lo que respecta a la innovación social. A partir de estas transformaciones, se generan procesos, productos y servicios novedosos, escalables y sostenibles, capaces de resolver problemas sociales sistémicos.

Es pertinente señalar que la innovación social se ha posicionado como un componente de particular importancia para la comprensión y mitigación de las complejidades que enfrenta el sector rural. Históricamente, este sector ha experimentado exclusión, segregación y desatención en aspectos sociales, económicos y políticos. Las áreas rurales han debido hacer frente a desafíos considerables, entre los que se incluyen el limitado acceso a la educación, las deficiencias en la infraestructura de las instituciones, la falta de motivación entre los jóvenes y la escasa capacitación del personal docente. Este contexto se da en el ámbito de la educación (Syah, 2015; Putra, 2022), sumado a las múltiples limitaciones en infraestructura tecnológica y de conectividad que se manifiestan de forma más cruda en sectores vulnerables como el sector rural de América Latina (Montero Mahecha, 2021).

Esta situación ha motivado que numerosos autores hayan abordado de forma multidisciplinar los aspectos de la innovación social para el sector rural, como se observa en la propuesta de Sánchez-Martínez et al. (2020), en la que se evidencia que la adopción de estrategias de innovación social puede potenciar el desarrollo rural, a partir de la conservación e incluso el incremento de las capacidades competitivas de los agricultores, así como el mejoramiento de sus condiciones de vida, y al mismo tiempo, promover procesos de cambio en los

sistemas de gobernanza, haciendo de la innovación social un elemento transformador (Castro-Arce y Vanclay, 2020).

A pesar del creciente interés en la temática en investigaciones sobre política, economía social, estudios sociales críticos, emprendimiento y otros, Pel et al. (2020), así como su importancia para la resolución de conflictos sociales, culturales, políticos y económicos, la mayor parte de la investigación sobre estos componentes específicos se ha centrado en grandes organizaciones con fines de lucro, dejando de lado el tejido organizacional de las Pymes (Gasparín et al., 2021). Además, en la actualidad no existen procesos de revisión unificada de la literatura que permitan entender de forma integral el estado actual y las tendencias alrededor de la innovación social en el sector rural.

Ante esta brecha, el objetivo del presente estudio es identificar las tendencias investigativas y las temáticas emergentes en torno a la innovación social en el sector rural, mediante un análisis bibliométrico fundamentado en los datos obtenidos de la base de datos internacional *Scopus*. De esta manera, se procura brindar una perspectiva integral que permita la identificación de posibles vacíos en la investigación y promueva el desarrollo de estrategias de innovación enfocadas en la mejora del tejido organizacional y el bienestar de los territorios rurales.

El presente estudio se organiza en seis secciones. En la primera se presenta la sección introductoria, en la que se exponen aspectos relacionados con el contexto y la problemática sobre el tema analizado, así como el objetivo central de la investigación. A continuación, se presenta el marco teórico, en el que se exponen las teorías surgidas alrededor de la innovación social en el sector rural. Posteriormente, se exponen los métodos y recursos empleados en la exploración, enfatizando la estrategia de búsqueda, la discriminación y la refinación de los datos recopilados, así como los instrumentos básicos para el análisis de los datos. Posteriormente, se expone el apartado donde se comparte el análisis de los hallazgos más relevantes relacionados con la productividad (anual, institucional, por autores y países; el impacto, vigencia y emergencia de temáticas y estructura de las redes de colaboración sobre las tendencias investigativas sobre innovación social en el sector rural. En consecuencia, se formula la discusión fundamentada en los resultados de la indagación y los referentes académicos. Por último, se presentan las conclusiones más relevantes, así como las limitaciones asociadas con la investigación desarrollada y las recomendaciones para futuras líneas de investigación.

Marco teórico

Las zonas rurales cada vez toman más relevancia, en especial, en lo que respecta a su desarrollo por las diversas posibilidades de aporte en el contexto económico y el bienestar social. Si bien, estos territorios y sus habitantes han debido enfrentar la marginalidad (obstáculos biofísicos y de mercado) Kluvankova et al. (2021), múltiples desafíos y barreras estructurales (pobreza, falta de presencia institucional y acceso a recursos financieros, desempleo, entre otros) Chankong et al. (2021); Tésits & Alpek (2017); también, es evidente que en los últimos años se ha pretendido impactar significativamente estas regiones, a partir de diversas iniciativas a diferentes sectores y con distinta duración; así como extenderse a otros ámbitos y contemplar varios escenarios (organizacionales, sociales, económicos y ambientales) (Novikova, 2022).

De acuerdo con lo referido por Futemma et al. (2020), en la actualidad, los pobladores de zonas rurales exploran nuevas posibilidades de desarrollo y cooperación financiera en un entorno complejo y cambiante, con múltiples exigencias económicas, laborales, medioambientales y donde se evidencia el surgimiento de retribuciones como consecuencia del aumento de la producción de alimentos comercializables y la conservación de la seguridad alimentaria en el mundo. Además, de esto el trabajo colaborativo de los integrantes de las comunidades permite compartir conocimientos y mayor accesibilidad a nuevos mercados, contribuyendo en la mejora de la infraestructura y aspectos logísticos de las poblaciones tradicionalmente menos desarrolladas.

En este contexto, se consideran distintas alternativas para el progreso de estas zonas, como el emprendimiento social de las comunidades de sectores rurales, partiendo de su capacidad para vincularse con redes que trascienden las regiones a través de sus empresas y el aporte de los tomadores de decisiones que se convierten en insumo clave para impulsar la innovación en estos territorios (Naranjo-Valencia et al., 2022; Richter, 2019). Esto se plantea puesto que estos emprendimientos crean diversas formas de capital, al estructurarse en una red social y este capital social, es el que favorece el surgimiento exitoso de las innovaciones sociales, gracias a la generación del aprendizaje colaborativo y participativo de los emprendedores; transformaciones organizacionales y trasciende como un condicionante de los procesos de innovación social, al aumentar y redefinir las potencialidades de los comprometidos con estos emprendimientos (Naranjo-Valencia et al., 2022).

Al respecto, la innovación social es considerada otro elemento definitivo y una respuesta ante los retos, basada en la cooperación de diferentes representantes sociales (locales y externos) y en los saberes específicos de estas comunidades; además de ser apreciada como promotora del desarrollo sostenible (Kluvankova et al., 2021; Rogelja et al., 2018). Es así que las soluciones a problemas complejos de la sociedad relacionados con la pobreza, salud e infraestructura rural demanda trabajo conjunto de diferentes estamentos de la sociedad, de manera especial la participación de la comunidad con sus habilidades particulares, capacidades de liderazgo, gestión para la sostenibilidad, revalidación cultural y bienestar; apoyados del gobierno con estrategias de financiamiento, la ejecución de políticas y normatividad y la academia con apoyo en la formación (Chankong et al., 2021; Vázquez-Maguirre, 2020).

Aunque se reconoce el efecto transformador de la innovación social, también es cierto que esta debe impulsar cambios en los modos de gobierno actuales (gobernanza), haciéndolos más integrativos, equilibrados, flexibles e inclusivos en los que participen ciudadanos, instituciones y el Estado en la búsqueda del crecimiento sostenible para la sociedad, la economía, el ambiente y las organizaciones (Castro-Arce & Vanclay, 2020; Ravazzoli et al., 2021). Alrededor del tema puede destacarse que las comunidades emplean diversos mecanismos para la gobernanza de sus territorios, con el objeto de establecer las normas útiles en la mejora del aumento de recursos y la sostenibilidad. Para lo cual se hace necesaria la definición de políticas oficiales en aras del fortalecimiento de experiencias favorables y de las capacidades de los actores (instituciones y comunidades) en la absorción del valor agregado generado mediante la gestión de sus propios recursos (inmateriales) y la implementación de estrategias innovadoras en los procesos logísticos (Copena et al., 2022).

Adicional a esto, la innovación social tiene una orientación hacia el desarrollo interno, basada en el trabajo de redes de colaboración impulsadas por los participantes de dichas redes en búsqueda del bienestar de las regiones comprometidas. A pesar de esto, se observan obstáculos para la implementación de la innovación social, entre los que se encuentran la renuencia en su aplicación hasta barreras administrativas en el proceso (Novikova, 2021). Conforme a lo expuesto por Neumeier (2012), la reducida introducción de las innovaciones sociales limita las posibilidades de consolidación del desarrollo de las comunidades en países de economías desarrolladas e industrializadas, con políticas capitalistas y liberales; por este motivo, surge la necesidad de fortalecer estas innovaciones para impulsar las capacidades de crecimiento en la ruralidad. Entendiéndose que el

avance en las zonas rurales ha presentado impactos desiguales, y se observan cada vez mayores diferencias entre los ciudadanos que cuentan con mayores recursos y los que pertenecen a las zonas rurales de los diferentes Estados y al interior de estos. De ahí, que se perciba las innovaciones sociales como instrumento decisivo para la intensificación del crecimiento, asegurar una sociedad más inclusiva y reducir las desigualdades (Bock, 2016).

Cabe mencionar que la referida innovación social puede conectarse con la demanda de las comunidades por desarrollar mecanismos más sostenibles para la producción, la exigencia de establecer estrategias de cooperación y aprendizaje social orientados a la transformación para la consolidación de la sociedad rural, para lo cual se hace fundamental descifrar las distintas interrelaciones, comprender y monitorear su comportamiento y efectos en las renovaciones de la sociedad (Bock, 2012).

De otra parte, la integración de los avances tecnológicos digitales en el contexto complejo y cambiante se convierte en factor crítico en la generación de alternativas conjuntas de desarrollo (Tim et al., 2021). En tal sentido, la innovación social asociada al campo digital amplía las posibilidades para la solución de limitaciones como lo manifiestan Zerrer y Sept (2020), quienes sostienen que en la ruralidad son los mismos habitantes los que generan, desarrollan y promueven propuestas de digitalización (espacios y aplicaciones comunitarias, vehículos gestionados de forma digital, entre otros) y, cooperan con personal experto (externo), esto con la finalidad de solucionar problemáticas ligadas a la falta de movilidad, poca interacción de las comunidades y transformaciones demográficas.

En este sentido, si bien es cierto que se considera trascendente la implementación de tecnologías avanzadas para el desarrollo sostenible en los sectores rurales, también debe considerarse que la incorporación de tecnologías disruptivas implica la integración de innovaciones sociales, atendiendo a sus capacidades y necesidades, y estableciendo relaciones verticales con disposiciones del orden regional y estatal; donde resulta pertinente la germinación de estrategias para impulsar a los empresarios y responsables de las decisiones políticas en la delimitación de propuestas y estrategias adecuadas para el manejo de las nuevas tecnologías en estas zonas (Fink et al., 2018).

De igual forma, se analizan aspectos ligados con la inteligencia, que a su vez es relacionada con la calidad y la capacidad de la población para utilizar la infraes-

estructura de las tecnologías de la información y, específicamente, en el escenario rural, haciendo énfasis en la actuación y autoorganización de las comunidades, que reconoce las limitaciones gubernamentales y del contexto de mercados, esto enfocado en colaborar en el aumento del bienestar social local y aprovechar las posibles iniciativas de desarrollo que surgen a partir del trabajo colectivo (Slee, 2019). En tal sentido, el aprovechamiento de las nuevas tecnologías es concebido como una oportunidad y estrategia para el progreso de los espacios rurales, de manera particular lo que se vincula a la apropiación e implementación de las tecnologías de información y comunicación (TIC), y cómo estas favorecen su desarrollo, al permitir el suministro de bienes y servicios del sector campesino; además de convertirse en base del avance de los territorios, al contribuir al cambio positivo de las actividades agrícolas y su aporte al medio ambiente y los espacios rurales (Ragkos et al., 2017).

No obstante, a la existencia de distintos aportes acerca de la innovación social en el sector rural en diferentes contextos, Dax & Fischer (2018); Neumeier (2017); Nordberg et al. (2020); Rover et al. (2017); Ulug & Horlings (2019), resulta necesario ampliar el marco de conocimientos en relación con el tópico y compartir información actualizada. De modo que esta investigación contribuye en el entendimiento de la temática y el comportamiento registrado en el tiempo, a partir de la indagación general de los estudios realizados y traducirse en base importante para exploraciones futuras.

Conviene destacar el valor de los análisis bibliométricos al favorecer la comprensión del progreso de la investigación en temas concretos de las diferentes áreas del conocimiento, utilizando análisis estadísticos (Leong et al., 2021); adicionalmente, porque permite la identificación de los temas con mayor grado de vigencia y aquellos que son emergentes (Sridhar et al., 2022). Asimismo, conduce a la observación del trabajo en red que desarrollan los autores e instituciones (Baminiwatta & Solangaarachchi, 2021). Sumado a la posibilidad de determinar el impacto producido por las publicaciones con respecto al tema de interés (Ellegaard & Wallin, 2015).

Materiales y métodos

El presente estudio se realizó con una perspectiva orientada a la revisión sistemática de fuentes secundarias de información, por medio del análisis bibliométrico, ya que este permite identificar la vigencia de la información y la evolución de

la producción científica sobre la innovación social aplicada al sector rural, así como lo identificaron Kokol, et al. (2021) y Arias-Ciro (2020).

De acuerdo con lo anterior, se procede a extraer la información por medio de la base de datos *Scopus*, esto con el fin de analizar la producción científica en una de las bases de datos con mayor número de publicaciones y revistas indexadas (Hasper et al. 2017; Campos-Soto et al., 2020). Además, por su cobertura a nivel global, rigurosidad de la producción publicada y la posibilidad que ofrece de desarrollar análisis comparativos de carácter internacional. En relación con lo anterior, se diseñó la siguiente estrategia de búsqueda que integró los términos clave “*Rural*” e “*Innovación Social*” para la recopilación de información por medio de la siguiente ecuación:

((TITLE ({Rural}) AND TITLE (“Social innovation”)) OR (KEY ({Rural}) AND KEY (“Social innovation”)))

En dicha ecuación, que relacionó la innovación social y rural, se hallaron un total de 185 resultados en un periodo entre 2011 y 2022, partiendo de estos resultados, se procedió a calcular los indicadores cuantitativos de cantidad e impacto en el aplicativo Microsoft Excel, tales como, publicaciones totales, la producción por revista, por países y por autor, permitiendo establecer una relación e identificar los autores más representativos en productividad e impacto. Asimismo, se realizó el análisis de las redes de coautoría que se conocen como indicadores bibliométricos de estructura y son analizados por medio de la herramienta *VOSviewer*, que de acuerdo con Nandiyanto, et al. (2021) ayuda a presentar un mapeo visual como resultado del análisis de datos de co-citación y coautoría que, en esta investigación, aportan a la identificación de las principales tendencias, conexiones en términos temáticos y de colaboración dentro del campo de estudio. De modo que los datos y los mapas de redes fueron integrados para identificar las tendencias investigativas actuales y de emergencia vinculados con la innovación social en el sector rural. Es así como, a través de este énfasis multidimensional, se logró evaluar la vigencia de la producción académica y presentar los temas emergentes para responder al objetivo de la investigación.

De otro lado, cabe resaltar que entre los parámetros de la búsqueda se consideraron: el periodo, analizando productos publicados entre los años 2011 y 2022. Además, de tener en cuenta el tipo de documento, al contemplar artículos revisados por pares, revisiones sistemáticas y estudios originales.

También se establecieron como criterios de inclusión, para garantizar la relevancia y calidad de los datos obtenidos, aquellos textos que abordaran de forma explícita la intersección entre la innovación social y el sector rural; igualmente, productos académicos en cuyo contenido se analizan aspectos teóricos o empíricos importantes para comprender tendencias en innovación social aplicada al entorno rural.

Por otro lado, también se consideraron criterios de exclusión, descartando registros duplicados o que no cumplieran con estándares mínimos de calidad (información incompleta de indexación, textos no revisados por pares académicos) o aquellos que, aunque contenían los términos de búsqueda, no se centraban en el sector rural o trataban la innovación desde una visión tecnológica sin tener en cuenta el componente social.

Resultados

En el indicador de publicaciones por año se identifica el comportamiento de la cantidad de trabajos nuevos que se han publicado en determinados años sobre un campo de investigación, en este caso; en la Figura 1 se puede observar los estudios que van desde el año 2011 hasta el año 2022, donde se evidencia un creciente interés en la temática con un crecimiento exponencial de un 94%, aproximadamente, además los años más relevantes son el 2021 y 2020. El 2021 es el año con más publicaciones sobre innovación social en el sector rural, al contar con 44 publicaciones; donde se han enfocado principalmente en analizar cómo la innovación social promueve los valores cívicos en áreas marginadas que luchan con los límites biofísicos y la escasez de fondos (Kluvankova, et al., 2021).

Por otra parte, el 2020 es el segundo año más productivo con 41 publicaciones, estas se enfocan en analizar los mecanismos que utilizan los grupos comunitarios para llenar vacíos en la provisión de servicios rurales, energizando proyectos de la conservación de la naturaleza como también apoyando actividades culturales y sociales y cómo desde la innovación social pueden brindar un apoyo, con un enfoque particular *LEADER* de la Unión Europea (Bosworth, et al., 2020).

Figura 1. Publicaciones por año.



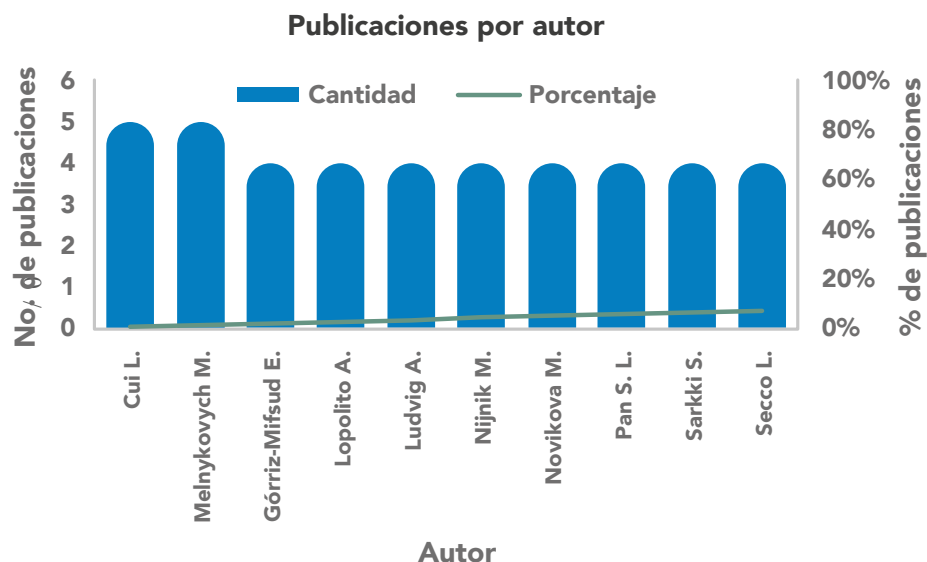
Fuente: elaboración propia a partir de *Scopus*.

Posteriormente, se tienen los indicadores de cantidad por autor que miden, a partir de la Figura 2, los 10 autores con más publicaciones sobre innovación social en el sector rural, en el que Cui es un referente en términos de productividad académica con un total de cinco publicaciones, tiene como enfoque un estudio de caso detallado, relacionado con la innovación social basada en cómo una comunidad de base remota aprovechó el comercio electrónico para salir de la pobreza y convertirse en un exitoso empresario de negocios en línea, Tim et al. (2021); además, de identificar diferentes categorías de recursos que influyen en los tipos de innovaciones sociales que respaldan el comercio electrónico (Cui et al., 2017).

De igual forma, en primera posición se tiene también a la autora Mariana Melnykovich con cinco publicaciones, donde se enfoca en identificar diferentes categorías de recursos que influyen en los tipos de innovaciones sociales que respaldan el comercio electrónico, Sarkki et al. (2021), además de analizar el uso de marcos operativos para apoyar la gobernanza temprana del comportamiento de innovación social (Marini Govigli et al., 2020), así como cerrar la brecha y evaluar los diferentes aspectos de los efectos de la innovación social en

regiones europeas y mediterráneas caracterizadas por procesos de marginación (Ravazzoli et al., 2021).

Figura 2. *Publicaciones por autor*



Fuente: elaboración propia a partir de *Scopus*.

Este indicador presenta el número de publicaciones en el campo de estudio que tienen las revistas, así como las 10 revistas más citadas como se observa en la Figura 3, la revista líder es *Sustainability (Switzerland)* con 27 publicaciones sobre innovación social en el sector rural, donde abordan procesos de desarrollo sostenible basados en el patrimonio biocultural, la conciencia de lugar y la innovación sociocultural y la integración en contextos rurales, con especial atención a las diferentes escalas del proceso de renovación rural interna/nueva (Bindi et al., 2022); además, de mostrar diferentes corrientes de conflicto en la discusión de las innovaciones sociales y hace sugerencias para conceptualizar y definir (Perlik, 2021).

Después se encuentra *Journal of Rural Studies*, la cual es la segunda revista de la temática con 19 publicaciones, donde se enfocan en demostrar el surgimiento de la innovación social en el proceso de revitalización rural de prácticas lideradas por la comunidad e identificar actores (agentes) relevantes Chen et al. (2022) además de investigar el panorama actual de las políticas y los mecanis-

mos públicos efectivos para las intervenciones públicas respaldadas por el GRI (Ng et al., 2022).

Figura 3. *Publicaciones por revista*



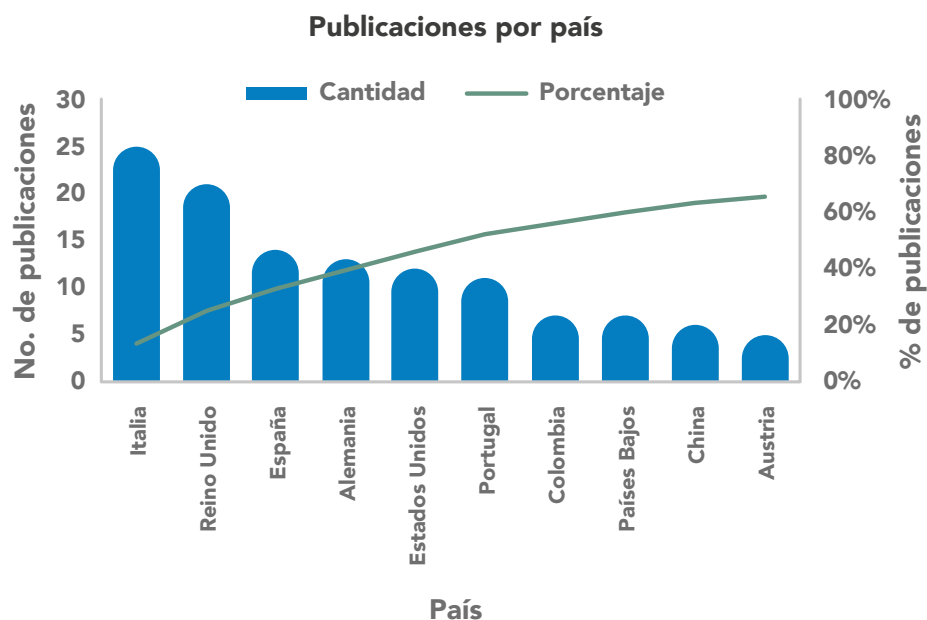
Fuente: elaboración propia a partir de *Scopus*.

A continuación, se presentan los resultados del comportamiento de los países en términos de publicaciones en las temáticas relacionadas con innovación social en el sector rural, como se observa en la Figura 4; donde se presentan los 10 países con mayor productividad en el campo. Italia es el país líder donde más se publica, cuenta con 25 artículos, donde sus estudios se enfocan en ofrecer varias contribuciones relacionadas con las relaciones rurales urbanas entre diferentes tipos de espacios, a través de diversos campos, utilizando diferentes herramientas o iniciativas, a menudo cerradas, que contribuyen a los objetivos de comunicación regional, Ravazzoli et al. (2019); de igual manera, demostrar

que la participación se basa en factores clave, específicos, como la presencia de necesidades sociales insatisfechas y el rol de la agencia (Baselice et al., 2021).

Reino Unido es el segundo país con más publicaciones; cuenta con 21 publicaciones, donde en sus estudios identifican el papel de la innovación social para abordar los impactos ambientales mediante el análisis de una base de datos de ejemplos de innovación social en la Europa rural y alrededor del Mediterráneo, recopilada en el proyecto H2020 SIMRA (Marini Govigli et al., 2022). Además, de poner en teoría el potencial de la tecnología *Blockchain* en los discursos de desarrollo regional, después de explorar cómo se puede aplicar *Blockchain* a la gobernanza rural y los obstáculos que se deben superar para lograr una adopción masiva (Merrell, 2022).

Figura 4. *Publicaciones por país.*



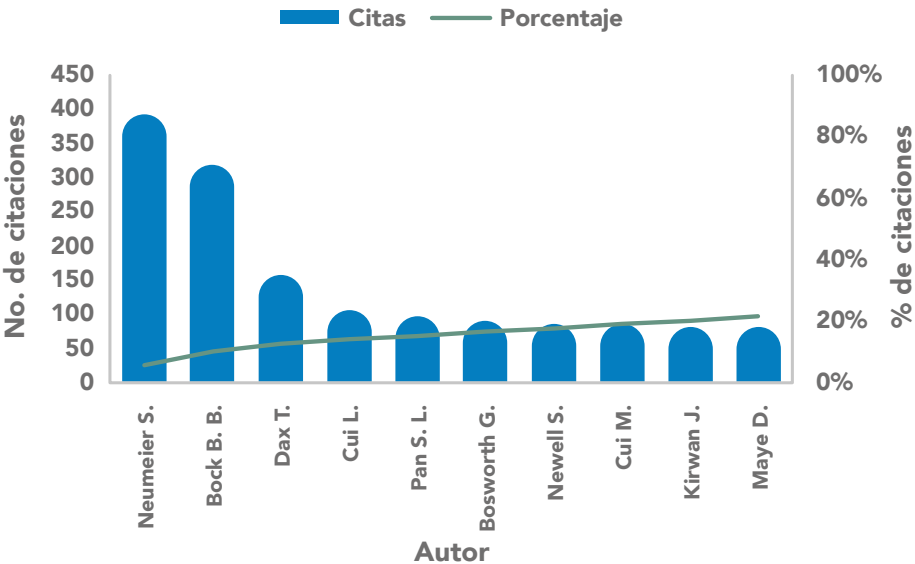
Fuente: elaboración propia a partir de *Scopus*.

El impacto que genera determinado autor está dado por la cantidad de citas que tiene cada uno asociadas a sus trabajos investigativos. En la Figura 5 se pueden observar los 10 autores que cuentan con mayor número de citas. El autor líder es Stefan Neumeier, con 392 citas en el total de sus dos

publicaciones, donde su artículo más citado cuenta con 262 citaciones; este se enfoca en describir los aspectos centrales en los que se basa el concepto, esto con base en estas ideas, hacen una propuesta para una definición básica integrada de innovación social y se presenta un modelo para el proceso de innovación social (Neumeier, 2012).

Bettina B. Bock es el siguiente autor más citado en la temática, cuenta con 331 citaciones; su artículo más citado cuenta con 206 citaciones, este se enfoca en la identificación de áreas rurales y el papel de la innovación social, hacia el desarrollo neonatal y la reconexión rural, utilizando tres ejemplos de innovación social rural para derivar características específicas de la innovación social y compararlas con otros conceptos y enfoques del desarrollo rural (Bock et al., 2016).

Figura 5. Citaciones por autor



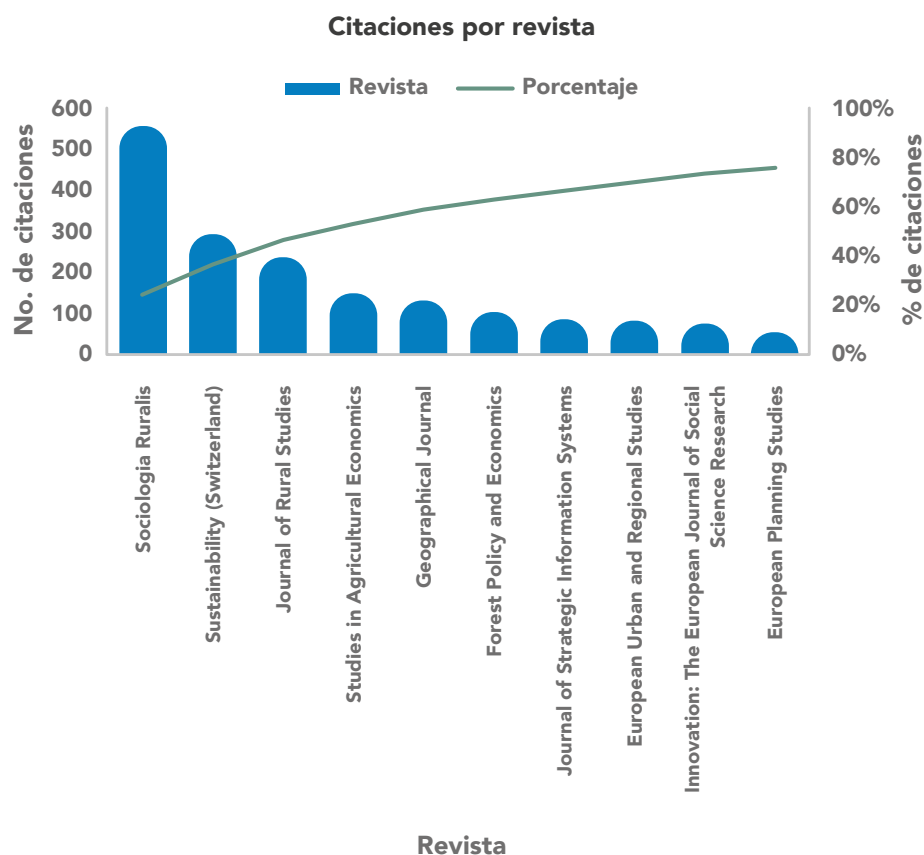
Fuente: elaboración propia a partir de Scopus.

En la Figura 6 se pueden observar las 10 revistas con mayor impacto, ya que cuentan con el mayor número de citaciones por año. La primera revista del ranking cuenta con 555 citaciones asociadas a sus ocho publicaciones; se trata de *Sociologia Ruralis*, donde sus publicaciones más citadas se enfocan en argumentar que los procesos de innovación social en áreas rurales pueden estar

inspirados por grupos transnacionales de actores y, a veces, por conocimientos y prácticas comunes en áreas urbanas (Noack y Federwisch, 2019).

Sustainability (Switzerland) es la segunda revista más citada con 293 citaciones asociadas a sus 27 publicaciones, donde las más citadas tienen como objetivo proponer y determinar si las innovaciones puestas en marcha por las cooperativas olivareras andaluzas podrían calificarse en términos de innovación social y si podrían jugar un papel clave en el desarrollo rural y en el mantenimiento de las capacidades competitivas de los agricultores y las condiciones de vida en el campo andaluz (Sánchez-Martínez et al., 2020).

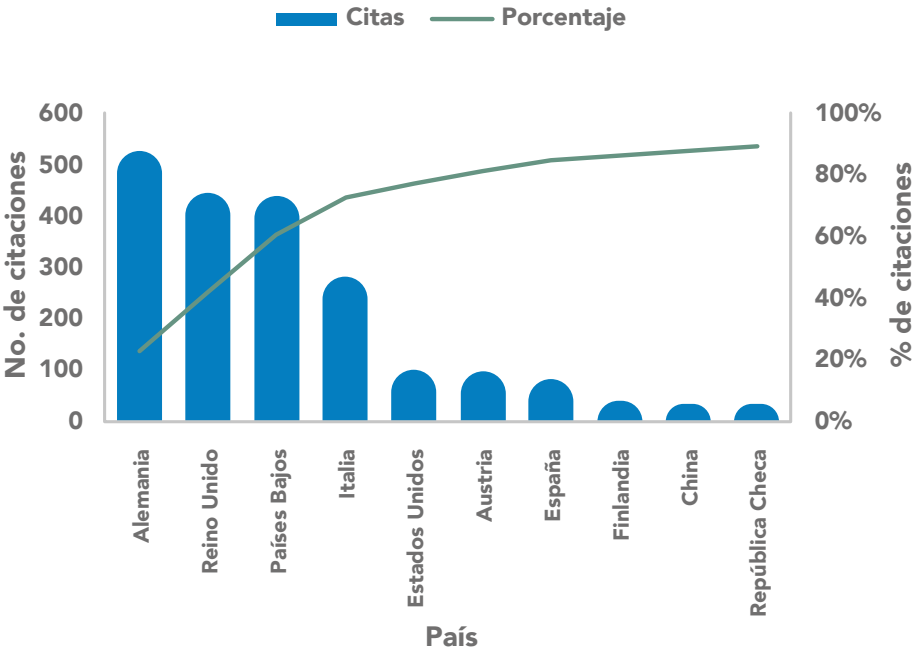
Figura 6. Citaciones por revista.



Fuente: elaboración propia a partir de *Scopus*.

En la Figura 7 se presentan los 10 países con mayor número de citas asociadas a las publicaciones en el campo de investigación de innovación social en el sector rural; en primer lugar está Alemania, es el país más citado; este cuenta con 526 citaciones, donde su publicación más citada se enfoca en factores que sustentan el éxito de la innovación social; es decir, los factores que apoyan el desarrollo de la innovación social aumentan la probabilidad de una mayor tasa de adopción (Neumeier, 2017).

Figura 7. Citaciones por país



Fuente: elaboración propia a partir de *Scopus*.

En segundo lugar está Reino Unido, cuenta con 444 citaciones, donde su publicación más citada se enfoca en proporcionar una evaluación del impacto de este cambio en el plan del programa *Leader*, además, incluye discusiones a nivel de la UE sobre la efectividad (limitaciones) de implementar el liderazgo actual y busca reorientar las actividades de desarrollo local en sus propuestas de reforma; el artículo establece un marco para el análisis en torno al concepto de innovación social, un concepto que es fundamental para los objetivos de un líder (Dax et al., 2016).

Discusión

Al considerar las palabras clave incluidas por los distintos autores en sus contribuciones en relación con innovación social en el sector rural, se diseñó un gráfico que, a partir del plano cartesiano, permite mostrar los conceptos más destacados, en el que el eje X revela el nivel de frecuencia en la que cada palabra aparece en los documentos analizados. De otra parte, el eje Y establece el año promedio en el cual dicho término se ha examinado. De esta forma, mediante la Figura 8 se pueden identificar cuatro cuadrantes distintos; observándose que es en la sección (cuadrante) cuatro donde se presentan los conceptos con mayor nivel de aparición (frecuencia) en los estudios y al mismo tiempo han disminuido en importancia en las indagaciones de mayor actualidad asociadas con la temática. Lo referido, favorece la identificación de aquellos conceptos que exhiben decrecimiento, que para este caso específico corresponde a *Leader* (líder).

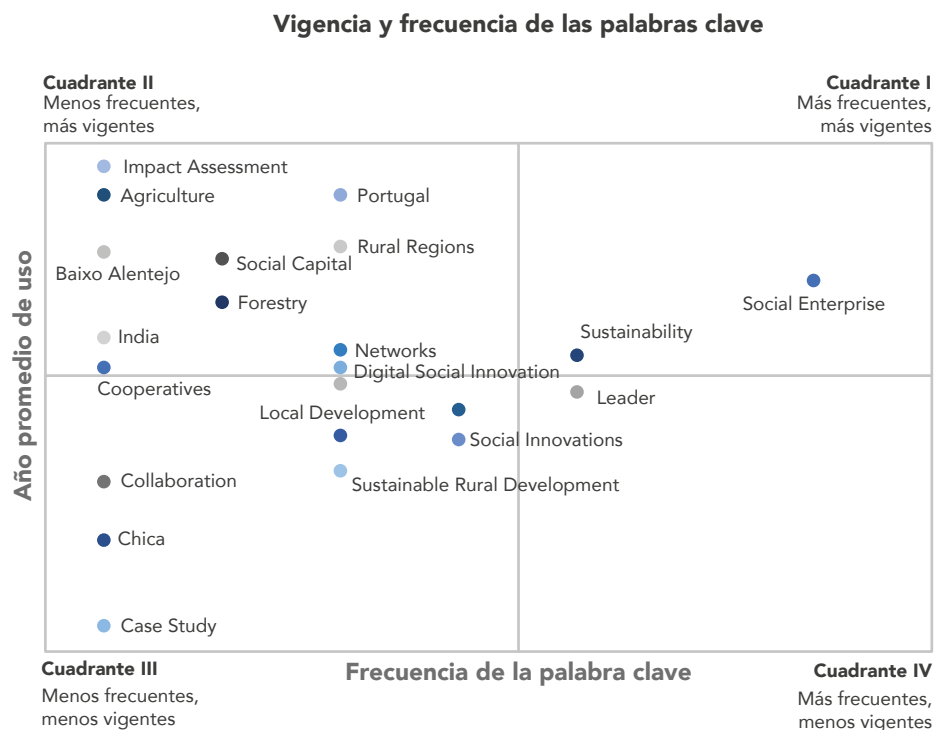
A continuación, se observa un tercer cuadrante, donde mediante la estructura de los ejes se exponen las palabras con menor frecuencia de registro en la literatura consultada; además de presentar menor promedio anual en su utilización, por lo que se consideran como términos con baja trascendencia para la comprensión de la situación presente y futura del tópico investigado y cuya identificación ayuda en la decisión de abstenerse de considerarlos en futuros estudios. En concreto, se encuentran conceptos como *Coopertatives* (cooperativas), *Digital Social Innovations* (innovaciones sociales digitales), *Local Development* (desarrollo local), *Colaboration*, (colaboración), *Sustainable Rural Development* (desarrollo rural sostenible), *Rural Territories* (territorios rurales), *Social Innovations* (innovaciones sociales), entre otras. Estos términos precisan aspectos generales del tema y no conducen a una aproximación profunda sobre las particularidades.

Posteriormente, se encuentra el cuadrante dos, que relaciona los términos con una menor frecuencia de registro en los artículos sobre innovación social en el sector rural; sin embargo, son los que han surgido con mayor fuerza en la literatura en los años más recientes, por lo que son valorados como conceptos emergentes entre la comunidad académica. Aquí figuran *Impact Assessment* (evaluación del impacto), *Agriculture* (agricultura), y *Rural Regions* (regiones rurales), los cuales hacen referencia a que tienen en cuenta elementos operativos vinculados con la innovación social y, al mismo tiempo, se enfocan hacia la aplicación de modelos productivos más sostenibles. Ambos términos invitan a examinar la forma como la medición constante de resultados y la consolidación de prácticas agrícolas podrían ofrecer en ámbitos rurales mejoras integrales.

Asimismo, los conceptos como *Innovation* (innovación), *Social Capital* (capital social), *Forestry* (Silvicultura) y *Networks* (redes), resaltan el valor de las relaciones de cooperación y gestión de los recursos naturales, ampliando las nuevas perspectivas de investigación con respecto a la dinámica social de las zonas rurales.

Por último, en el primer cuadrante se relaciona información que permite identificar, tanto las palabras empleadas con más frecuencia como aquellas que conservan un alto promedio de utilización, lo que contribuye a su reconocimiento como términos crecientes; encontrándose en esta categoría dos: *Social Enterprise* (emprendimiento social) y *Sustainability* (sostenibilidad). Estos conceptos reflejan la realidad actual y las tendencias futuras, centradas en la integración de enfoques empresariales y estrategias de sostenibilidad en la innovación social. La prevalencia de ambos términos sugiere la necesidad de desarrollar modelos teóricos y metodológicos consistentes alrededor de los emprendimientos sociales y la sostenibilidad como aspecto trascendente para afrontar los desafíos actuales. Es así como se invita a ahondar en estos enfoques para facilitar la generación de marcos referenciales que consoliden el estudio y la implementación en entornos rurales.

Figura 8. Vigencia y frecuencia de las palabras clave



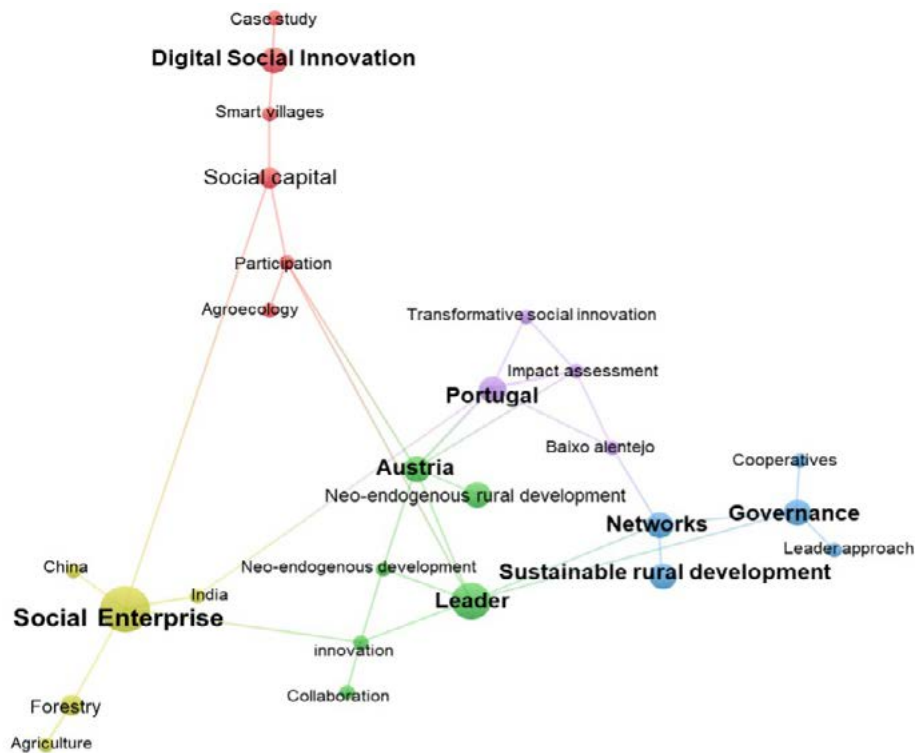
Fuente: elaboración propia.

El presente estudio bibliométrico permitió también, identificar los principales clústeres temáticos, plasmados a partir de la Figura 9, donde se reconocen 5 clústeres caracterizados con un color diferente. En ese sentido, *Case study* (Estudio de caso), *Digital social innovation* (Innovación social digital), *Information processing* (Procesamiento de información), *Netrepreneurs* (empresarios en red), *Taobao villages* (Pueblos de Taobao), son palabras claves que se encuentran en un artículo del 2014 en donde investigan una perspectiva de procesamiento de información de Innovación Social Digital (Chian Tan et al., 2014).

Además, *Attitude* (Actitud), *facilitators* (facilitadores), *governance* (gobernanza), *innovation policy* (política de innovación), *networks* (redes), *rural development* (desarrollo rural), *social economy* (economía social), *social relations* (relaciones sociales), *territorial development* (desarrollo territorial), estas palabras están en la investigación que tiene como objetivo conocer cuáles actores posibilitan

la innovación social en el medio rural y qué papel juegan en estos procesos (Vercher, 2022).

Figura 9. *Clúster de temáticas*



Fuente: elaboración propia.

Implicaciones y limitaciones

A partir de lo expuesto, se destaca que este estudio, además de medir la producción científica, también profundiza en las motivaciones que fomentan la innovación social en el sector rural, al identificar lagunas teóricas y plantear nuevos enfoques que contribuyen al avance del conocimiento en este ámbito. Desde la perspectiva académica, la investigación no solo apoya nuevos modelos conceptuales, sino que también permite comprender cómo ha evolucionado la innovación social en términos terminológicos, metodológicos y de redes de colaboración a nivel global. Esto representa una aportación esencial para futuras

investigaciones interdisciplinarias que busquen integrar perspectivas económicas, sociales y ambientales en el estudio del desarrollo rural sostenible.

En el contexto aplicado, las conclusiones de este estudio son fundamentales para orientar la formulación de políticas públicas y estrategias de desarrollo que fortalezcan la sostenibilidad y la competitividad en los territorios rurales. Al analizar tendencias y dinámicas emergentes en innovación social, los hallazgos de esta investigación ofrecen herramientas que facilitan la toma de decisiones en los ámbitos gubernamental, social y empresarial, y permiten implementar modelos de gobernanza colaborativa y generar soluciones adaptadas a las particularidades de cada territorio.

Asimismo, este estudio contribuye a identificar brechas en la producción científica sobre innovación social en el sector rural y evidencia la necesidad de ampliar el análisis a contextos geográficos menos representados, como América Latina. En este sentido, se propone complementar futuros estudios con fuentes de datos regionales y enfoques metodológicos que permitan captar con mayor precisión las dinámicas locales. En resumen, los resultados obtenidos reafirman la importancia de fomentar alianzas estratégicas entre el sector académico, las comunidades y los organismos gubernamentales para consolidar iniciativas de innovación social que promuevan un desarrollo inclusivo y equitativo en los entornos rurales.

Como principal limitación de este estudio, se reconoce que la utilización de una única base de datos restringe la inclusión de investigaciones regionales que podrían ser relevantes para el análisis, especialmente en el contexto latinoamericano. Si bien *Scopus* ofrece una amplia cobertura global y un alto estándar de indexación, su enfoque predominante en revistas de alto impacto puede excluir estudios locales que aportan perspectivas valiosas sobre la innovación social en el sector rural.

Por esta razón, para lograr un análisis más integral y representativo de las dinámicas de innovación social en América Latina, se recomienda complementar futuros estudios con bases de datos especializadas en la región, como *SciELO* y *Redalyc*. Estas plataformas contienen un acervo significativo de publicaciones que reflejan con mayor precisión los desafíos, oportunidades y particularidades de los entornos rurales latinoamericanos, permitiendo una caracterización más contextualizada de las tendencias en la temática.

Asimismo, otra limitación radica en la dependencia exclusiva de indicadores cuantitativos para el análisis bibliométrico. Si bien estos indicadores permiten mapear la evolución de la producción científica, su alcance es limitado en la comprensión de factores cualitativos, como el impacto real de las innovaciones sociales en comunidades rurales específicas. Por ello, se sugiere que futuras investigaciones incorporen metodologías mixtas que integren análisis cualitativos, como estudios de caso o revisión sistemática de literatura, para complementar la interpretación de los hallazgos bibliométricos y proporcionar una visión más holística del fenómeno.

Finalmente, se reconoce que la búsqueda bibliográfica pudo verse influenciada por las palabras clave seleccionadas en la ecuación de búsqueda, lo que pudo dejar por fuera estudios que aborden la innovación social en el sector rural desde enfoques complementarios, como el desarrollo comunitario, el capital social o la economía social y solidaria. Por ende, se recomienda que futuras investigaciones amplíen la estrategia de búsqueda incorporando términos relacionados que permitan capturar una mayor diversidad de perspectivas y enfoques dentro del campo de estudio.

Conclusiones

Este estudio permite establecer que, el sector rural es considerado uno de los polos estratégicos para fomentar el desarrollo integral, propiciando oportunidades económicas y bienestar social. Aunque deben enfrentar diversos obstáculos estructurales e históricos, la innovación social emerge como impulsora de transformaciones en estas comunidades. A esto se suma que la integración de tecnologías digitales y la cooperación interinstitucional fortalecen la sostenibilidad y la equidad. Además, los resultados resaltan la necesidad de implementar políticas más inclusivas y ampliar la investigación para potenciar el desarrollo rural.

De acuerdo con los resultados del presente estudio bibliométrico se puede concluir que las investigaciones sobre innovación social en el sector rural se posicionan entre las prioridades de la comunidad académica en los últimos años, a partir del crecimiento exponencial de la productividad científica, develando la importancia de la temática, tanto en la actualidad, como en el futuro próximo.

De igual forma, pese al crecimiento en la literatura científica sobre la temática, se tiene que estos documentos siguen una tendencia marcada en el posicionamiento global de los investigadores y revistas científicas hacia los países

desarrollados, dando como prioridad soluciones específicas y omitiendo las propias del contexto latinoamericano. Pese a ello, se reconoce que Colombia es un país que, a partir de sus características, particularidades y necesidades en términos del sector rural, se ha interesado en el desarrollo de la temática, de modo que la innovación social le permita ahondar en soluciones estratégicas.

De acuerdo con lo anterior, se entiende que los estudios bibliométricos permiten identificar aquellas tendencias investigativas entorno a una temática en específico, como lo es la innovación social en el sector rural; esta literatura científica favorece la identificación de temáticas que han sido clave en el cuerpo literario en diferentes contextos históricos, como ocurre con la empresa social y la sostenibilidad, en términos de innovación social. Sin embargo, nuevos conceptos también han ido emergiendo en el campo, como lo es el relacionado con la evaluación de impacto, la agricultura y el capital social, conceptos que serán claves para el desarrollo futuro de una temática creciente, y que debe ser aplicada y aumentada en otros contextos como los países emergentes, que tienen necesidades económicas, sociales, culturales y políticas diferentes a los países desarrollados.

Adicionalmente, se logra establecer la existencia de nexos importantes entre la producción académica y la evolución de prácticas innovadoras, lo cual destaca la relevancia de promover alianzas estratégicas y redes de colaboración. También, la investigación denota la forma cómo las variaciones en terminología y perspectivas temáticas pueden tener influencia en el diseño e implementación de políticas organizativas. En tal sentido, se exhorta a los responsables en la toma de decisiones a tener en cuenta estos hallazgos para fomentar mejoras integrales en sus procesos, tanto internos como externos.

Además, se considera que sería conveniente en futuros estudios integrar métodos cualitativos que profundicen acerca de las costumbres, interacciones y transformaciones sociales que, de manera complementaria, afectan la evolución de la temática, de tal forma que se pueda captar la totalidad de las dinámicas evolutivas asociadas con la innovación social en el sector rural. Sumado a esto, los estudios podrían emplear este documento como base para investigaciones comparativas entre las diferentes regiones y sectores, fortaleciendo la comprensión de las tendencias emergentes.

Finalmente, a partir del análisis desarrollado se ofrecen importantes implicaciones de carácter organizacional, al evidenciar la necesidad de que las instituciones

redefinan sus estructuras de modo que se puedan integrar procesos de innovación social en ámbitos rurales. En tal sentido, se considera que las organizaciones pueden aprovechar los resultados de esta investigación para promover estrategias flexibles que favorezcan su competitividad y resiliencia en escenarios con dinámicas de cambio permanentes. También, se propone abordar los posibles impactos en el largo plazo de las innovaciones sociales en la estructura organizacional y en el bienestar de los principales actores involucrados.

Referencias

- Afandi, M. N., Tri Anomsari, E., Setiyono, B., Novira, A. & Sutiyo, W. (2024). Self-organizing volunteers as a grassroots social innovation: the contribution and barrier to empowerment and collaborative *governance* in stunting intervention. *Development Studies Research*, 11(1), 2357102. <https://doi.org/10.1080/21665095.2024.2357102>
- Aksoy, L., Alkire, L., Choi, S., Kim, P. B. & Zhang, L. (2019). Social innovation in service: a conceptual framework and research agenda. *Journal of Service Management*, 30(3), 429-448. <https://doi.org/10.1108/JOSM-11-2018-0376>
- Baminiwatta, A., & Solangaarachchi, I. (2021). Trends and Developments in Mindfulness Research over 55 Years: A Bibliometric Analysis of Publications Indexed in *Web of Science*. *Mindfulness*, 12(9), 2099–2116. <https://doi.org/10.1007/s12671-021-01681-x>
- Baselice, A., Lombardi, M., Prosperi, M., Stasi, A., Lopolito, A. (2021). Key Drivers of the *Engagement* of Farmers in Social Innovation for Marginalised Rural Areas. *Sustainability*, 13(15), 8454. <https://doi.org/10.3390/su13158454>
- Bindi, L., Conti, M., Belligiano, A. (2022). Sense of Place, Biocultural Heritage, and Sustainable Knowledge and Practices in Three Italian Rural Regeneration Processes. *Sustainability*, 14(8), 4858. <https://doi.org/10.3390/su14084858>
- Bock, B. B. (2012). Social innovation and sustainability; how to disentangle the buzzword and its application in the field of agriculture and rural development. *Studies in Agricultural Economics*, 114(2), 57–63. <https://doi.org/10.7896/j.1209>

- Bock, B. B. (2016). Rural marginalisation and the role of social innovation; a turn towards nexogenous development and rural reconnection. *Sociologia Ruralis*, 56(4), 552-573. <https://doi.org/10.1111/soru.12119>
- Bosworth, G., Price, L., Hakulinen, V., & Marango, S. (2020). *Rural social innovation and neo-endogenous rural development*. In A. Steiner, J. Farmer, & M. Bosworth (Eds.), *Neoendogenous development in European rural areas* (pp. 21–32). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5_2
- Castro-Arce, K. & Vanclay, F. (2020). Transformative social innovation for sustainable rural development: An analytical framework to assist community-based initiatives. *Journal of Rural Studies*, 74, 45–54. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.11.010>
- Chankong, T., Thanawon, K., Maneetien, N., Srinara, S., & Thanawong, K. (2021). *Developing sustainable solution for village water supply system: A case study of Ban Xia village in Thailand*. In *Proceedings of the IEEE Region 10 Humanitarian Technology Conference (R10-HTC)* (pp. 1–6). IEEE. <https://doi.org/10.1109/R10-HTC53172.2021.9641537>
- Chen, H. C., Knierim, A., Bock, B. B. (2022). The emergence of social innovation in rural revitalisation practices: A comparative case study from Taiwan. *Journal of Rural Studies*, 90, 134-146. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.02.003>
- Chian Tan, F. T., Pan, S. L., & Cui, L. (2014). *An information processing perspective of digital social innovation: Insights from China's Taobao villages* [Research-in-progress]. *Proceedings of the International Conference on Information Systems (ICIS)*. <https://core.ac.uk/download/pdf/301363225.pdf>
- Copena, D., Pérez-Neira, D., Macías Vázquez, A. & Simón, X. (2022). Community forest and mushrooms: Collective action initiatives in rural areas of Galicia. *Forest Policy and Economics*, 135. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2021.102660>
- Cui, M., Pan, S. L., Newell, S., Cui, L. (2017). Strategy, resource orchestration and e-commerce enabled social innovation in Rural China. *The Journal of Strategic Information Systems*, 26(1), 3-21. <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2016.10.001>

- Dax, T. & Fischer, M. (2018). An alternative policy approach to rural development in regions facing population decline. *European Planning Studies*, 26(2), 297–315. <https://doi.org/10.1080/09654313.2017.1361596>
- Dax, T., Strahl, W., Kirwan, J., Maye, D. (2016). The *Leader* programme 2007–2013: Enabling or disabling social innovation and neo-endogenous development? Insights from Austria and Ireland. *European Urban and Regional Studies*, 23(1), 56–68. <https://doi.org/10.1177/0969776413490425>
- Dionisio, M. & de Vargas, E. R. (2020). Corporate social innovation: A systematic literature review. *International business review*, 29(2), 101641. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2019.101641>
- Ellegaard, O. & Wallin, J. A. (2015). The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact? *Scientometrics*, 105(3), 1809–1831. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z>
- Fink, M., Lang, R. & Harms, R. (2018). Local responses to global technological change - Contrasting restructuring practices in two rural communities in Austria. *Technological Forecasting and Social Change*, 80(2), 243–252. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2011.10.001>
- Futemma, C., De Castro, F. & Brondizio, E. S. (2020). Farmers and *Social Innovations* in Rural Development: Collaborative Arrangements in Eastern Brazilian Amazon. *Land Use Policy*, 99. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104999>
- Gasparin, M., Green, W., Lilley, S., Quinn, M., Saren, M. & Schinckus, C. (2021). Business as unusual: A business model for social innovation. *Journal of Business Research*, 125, 698–709. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.01.034>
- Hasper, J., Jaramillo, J. C., Arias, M. B. & Valencia-Arias, A (2017). Tendencias en la investigación sobre gestión del riesgo empresarial: un análisis bibliométrico. *Revista Venezolana de Gerencia*, 22(79), 506–524. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29055964010>
- Klůvanková, T., Nijnik, M., Spacek, M., Sarkki, S., Perlik, M., Lukesch, R., Melnykovych, M., Valero, D. & Brnkalakova, S. (2021). Social Innovation for Sustainability Transformation and its Diverging Development Paths in

- Marginalised Rural Areas. *Sociologia Ruralis*, 61(2), 344–371. <https://doi.org/10.1111/soru.12337>
- Kokol, P., Blažun-Vošner, H. & Završnik, J. (2021). Application of bibliometrics in medicine: a historical bibliometrics analysis. *Health Information & Libraries Journal*, 38(2), 125-138. <https://doi.org/10.1111/hir.12295>
- Leong, L.-Y., Hew, T.-S., Tan, G. W.-H., Ooi, K.-B. & Lee, V.-H. (2021). Tourism research progress – a bibliometric analysis of tourism review publications. *Tourism Review*, 76(1), 1–26. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/TR-11-2019-0449>
- Marini Govigli, V., Alkhaled, S., Arnesen, T., Barlagne, C., Bjerck, M., Burlando, C., Górriz-Mifsud, E. (2020). Testing a framework to co-construct social innovation actions: insights from seven marginalized rural areas. *Sustainability*, 12(4), 1441. <https://doi.org/10.3390/su12041441>
- Marini Govigli, V., Rois-Díaz, M., den Herder, M., Bryce, R., Tuomasjukka, D., & Górriz-Mifsud, E. (2022). *The green side of social innovation: Using sustainable development goals to classify environmental impacts of rural grassroots initiatives*. *Environmental Policy and Governance*, 32(1), 76–91. <https://doi.org/10.1002/eet.2019>
- Merrell, I. (2022). *Blockchain for decentralised rural development and governance*. *Blockchain: Research and Applications*, 3(2), 100086. <https://doi.org/10.1016/j.bcr.2022.100086>
- Montero Mahecha, L. S. (2021). Visibility of educational difficulties: the challenges of the Colombian government and educational communities to face them. *Actualidades Investigativas en Educación*, 21(3), 216-241. <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v21i3.46489>
- Nandiyanto, A. B. D., Al Husaeni, D. N. & Al Husaeni, D. F. (2021). A bibliometric analysis of chemical engineering research using *vosviewer* and its correlation with covid-19 pandemic condition. *Journal of Engineering Science and Technology*, 16(6), 4414-4422. https://jestec.taylors.edu.my/Vol%2016%20Issue%206%20December%20%202021/16_6_4.pdf
- Naranjo-Valencia, J. C., Ocampo-Wilches, A. C. & Trujillo-Henao, L. F. (2022). From Social Entrepreneurship to Social Innovation: The Role of Social

- Capital. Study Case in Colombian Rural Communities Victim of Armed Conflict. *Journal of Social Entrepreneurship*, 13(2), 244–277. <https://doi.org/10.1080/19420676.2020.1770317>
- Neumeier, S. (2012). Why do *Social Innovations* in Rural Development Matter and Should They be Considered More Seriously in Rural Development Research? - Proposal for a Stronger Focus on *Social Innovations* in Rural Development Research. *Sociologia Ruralis*, 52(1), 48–69. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2011.00553.x>
- Neumeier, S. (2017). Social innovation in rural development: identifying the key factors of success. *Geographical Journal*, 183(1), 34–46. <https://doi.org/10.1111/geoj.12180>
- Ng, B. K., Wong, C. Y., Santos, M. G. P. (2022). Grassroots innovation: Scenario, policy and governance. *Journal of Rural Studies*, 90, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.01.004>
- Noack, A., Federwisch, T. (2019). Social innovation in rural regions: urban impulses and cross-border constellations of actors. *Sociologia Ruralis*, 59(1), 92-112. <https://doi.org/10.1111/soru.12216>
- Nordberg, K., Mariussen, Å. & Virkkala, S. (2020). Community-driven social innovation and quadruple helix coordination in rural development. Case study on LEADER group Aktion Österbotten. *Journal of Rural Studies*, 79, 157–168. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.001>
- Novikova, M. (2021). Promoting Social Innovation Through Neo-Endogenous Development: The Case of the Austrian Region of Muehlviertel. *Revista Portuguesa de Estudos Regionais*, 59, 7–21. <http://www.apdr.pt/siteRPER/numeros/RPER59/59.1.pdf>
- Novikova, M. (2022). Social innovation impacts and their assessment: An exploratory study of a social innovation initiative from a Portuguese rural region. *Social Sciences*, 11(3), 122. <https://doi.org/10.3390/socsci11030122>
- Olson, H., Painter, G., Albertson, K., Fox, C. & O'LEARY, C. H. R. I. S. T. O. P. H. E. R. (2024). Are social impact bonds an innovation in finance or do they help finance social innovation? *Journal of Social Policy*, 53(2), 407-431. <https://doi.org/10.1017/S0047279422000356>

- Pariyar, A., Kulathuramaiyer, N., Bala, P., & Man, C. K. (2020, December). *TRIZ for shaping life-long learning*. In *2020 IEEE 8th Region 10 Humanitarian Technology Conference (R10-HTC)* (pp. 1–6). IEEE. <https://doi.org/10.1109/R10-HTC49770.2020.9357045>
- Pel, B., Haxeltine, A., Avelino, F., Dumitru, A., Kemp, R., Bauler, T. & Jørgensen, M. S. (2020). Towards a theory of transformative social innovation: A relational framework and 12 propositions. *Research Policy*, 49(8), 104080. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2020.104080>
- Perlik, M. (2021). Impacts of Social Innovation on Spatiality in Mountain–Lowland Relationships—Trajectories of Two Swiss Regional Initiatives in the Context of New Policy Regimes. *Sustainability*, 13(7), 3823. <https://doi.org/10.3390/su13073823>
- Ragkos, A., Theodoridis, A., Batzios, A., Koutouzidou, G., Samathrakakis, V., Batzios, C., & Vazakidis, A. (2017). *Multifunctional agriculture and ICT: Incompatibility or a recipe for territorial development?* In *Proceedings of the 8th International Conference on Information and Communication Technologies in Agriculture, Food and Environment (HAICTA 2017)* (pp. 371–376). CEUR Workshop Proceedings. https://ceur-ws.org/Vol-2030/HAICTA_2017_paper43.pdf
- Ravazzoli, E., Dalla Torre, C., Da Re, R., Marini Govigli, V., Secco, L., Górriz-Mifsud, E., Nijnik, M. (2021). Can social innovation make a change in European and Mediterranean marginalized areas? Social innovation *impact assessment* in agriculture, fisheries, forestry, and rural development. *Sustainability*, 13(4), 1823. <https://doi.org/10.3390/su13041823>
- Ravazzoli, E., Hoffman, C., Calabrò, F., & Cassalia, G. (2019, December). *Rural–urban relationships for better territorial development*. In E. Papa, A. Bertolini, & P. Bertolini (Eds.), *International conference on smart and sustainable planning for cities and regions* (pp. 557–565). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-57332-4_39
- Richter, R. (2019). Rural *social enterprises* as embedded intermediaries: The innovative power of connecting rural communities with supra-regional networks. *Journal of Rural Studies*, 70, 179–187. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.12.005>

- Rogelja, T., Ludvig, A., Weiss, G. & Secco, L. (2018). Implications of policy framework conditions for the development of *forestry*-based social innovation initiatives in Slovenia. *Forest Policy and Economics*, 95, 147–155. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2018.07.011>
- Rover, O. J., Gennaro, D. B. C., & Roselli, L. (2017). *Social innovation and sustainable rural development: The case of a Brazilian agroecology network*. *Sustainability*, 9(1), 3. <https://doi.org/10.3390/su9010003>
- Sánchez-Martínez, J. D., Rodríguez-Cohard, J. C., Garrido-Almonacid, A., Gallego-Simón, V. J. (2020). Social innovation in rural areas. The case of Andalusian olive oil co-operatives. *Sustainability*, 12(23), 10019. <https://doi.org/10.3390/su122310019>
- Sarkki, S., Dalla Torre, C., Fransala, J., Živojinović, I., Ludvig, A., Górriz-Mifsud, E., Nijnik, M. (2021). Reconstructive Social Innovation Cycles in Women-Led Initiatives in Rural Areas. *Sustainability*, 13(3), 1231. <https://doi.org/10.3390/su13031231>
- Slee, B. (2019). Delivering on the Concept of Smart Villages - In Search of an Enabling Theory. *European Countryside*, 11(634–650), 634–650. <https://doi.org/10.2478/euco-2019-0035>
- Sridhar, A., Ponnuchamy, M., Kumar, P. S., Kapoor, A. & Xiao, L. (2022). Progress in the production of hydrogen energy from food waste: A bibliometric analysis. *International Journal of Hydrogen Energy*, 47(62), 26326–26354. <https://doi.org/10.1016/j.ijhydene.2021.09.258>
- Syahputra, M. (2022). ELT Teachers' Difficulties at Elementary Schools in Rural Area. *Almufi Jurnal Pendidikan*, 2(2), 101-105. <http://almufi.com/index.php/AJP/article/view/162>
- Tésits, R. & Alpek, L. (2017). *Social Innovations* for the Disadvantaged Rural Regions: Hungarian Experiences of the New Type Social Cooperatives. *Eastern European Countryside*, 23(1), 27–49. <https://doi.org/10.1515/eec-2017-0002>
- Tim, Y., Cui, L. & Sheng, Z. (2021). Digital resilience: How rural communities leapfrogged into sustainable development. *Information Systems Journal*, 31(2), 323–345. <https://doi.org/10.1111/isj.12312>

- Ulug, C. & Horlings, L. G. (2019). Connecting resourcefulness and social innovation: exploring conditions and processes in community gardens in the Netherlands. *Local Environment*, 24(3), 147–166. <https://doi.org/10.1080/13549839.2018.1553941>
- Vázquez-Maguirre, M. (2020). Building sustainable rural communities through indigenous social enterprises: A humanistic approach. *Sustainability*, 12(22), 1–21. <https://doi.org/10.3390/su12229643>
- Vercher, N. (2022). The Role of Actors in Social Innovation in Rural Areas. *Land*, 11(5), 710. <https://doi.org/10.3390/land11050710>
- Zerrer, N. & Sept, A. (2020). Smart villagers as actors of digital social innovation in rural areas. *Urban Planning*, 5(4), 78–88. <https://doi.org/10.17645/up.v5i4.3183>