

Tipo de artículo: investigación

Brechas territoriales en comunidades étnicas del Pacífico colombiano. Un análisis espacial de la pobreza multidimensional

Territorial gaps in ethnic communities in the Colombian Pacific: a spatial analysis of multidimensional poverty

Disparidades territoriais em comunidades étnicas do Pacífico colombiano: uma análise espacial da pobreza multidimensional

Por: Ronald Alejandro Macuacé Otero¹

Revista En Contexto
Tecnológico de
Antioquia, Colombia
ISSN: 2346-3279
E-ISSN: 2711-0044
Periodicidad: Semestral
Julio - Diciembre 2025
encontexto@tdea.edu.co



Doi:
10.53995/23463279.1845
Recibido: 21/01/2025
Aprobado: 15/04/2025

Cómo citar

Macuacé Otero, R. A. (2025). Brechas territoriales en comunidades étnicas del Pacífico colombiano. Un análisis espacial de la pobreza multidimensional. *En Contexto*, 13(24), 395-424. <https://doi.org/10.53995/23463279.1845>



Resumen: El artículo tiene como objetivo analizar las brechas territoriales en comunidades étnicas del Pacífico colombiano a partir del Índice de Pobreza Multidimensional, IPM, con base en el Censo Nacional de Población del DANE (2018). Para cumplir con este propósito, se realizó un análisis de autocorrelación espacial y de conglomerados. Los principales resultados muestran que en el Pacífico colombiano hay una importante presencia de grupos étnicos y el IPM tiene altas tasas, especialmente, en los

¹ Doctor en Urbanismo. Profesor Asociado de la Escuela Superior de Administración Pública, ESAP. Contacto: ronald.macuace@esap.edu.co Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-9903-2939>

municipios de los departamentos de Chocó, Nariño y Cauca y bajas tasas en el departamento del Valle del Cauca. El análisis muestra que existe autocorrelación espacial, lo cual da cuenta de que esto no es producto de una casualidad. Todo esto sugiere una mayor presencia del Estado, para la generación de condiciones que posibiliten a la población salir del círculo vicioso de la pobreza.

Palabras clave: Brechas territoriales; Pacífico; Análisis; espacial; Índice de Pobreza Multidimensional.

Abstract: This article analyzes territorial gaps in ethnic communities in the Colombian Pacific region using the Multidimensional Poverty Index (MPI) based on the DANE National Population Census (2018). To achieve this objective, a spatial autocorrelation and cluster analysis was conducted. The main results show that there is a significant presence of ethnic groups in the Colombian Pacific region, and the MPI has high rates, especially in the municipalities of the departments of Chocó, Nariño, and Cauca, and low rates in the department of Valle del Cauca. The analysis shows that there is spatial autocorrelation, which indicates that this is not a coincidence. All of this suggests a greater presence of the State to generate conditions that enable the population to escape the vicious cycle of poverty.

Keywords: Territorial gaps; Pacific; Spatial analysis; Multidimensional poverty index.

Resumo: Este artigo analisa as lacunas territoriais em comunidades étnicas na região do Pacífico colombiano usando o Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) com base no Censo Populacional Nacional DANE (2018). Para atingir esse objetivo, foi realizada uma análise de autocorrelação espacial e de cluster. Os principais resultados mostram que há uma pre-

sença significativa de grupos étnicos na região do Pacífico colombiano, e o IPM apresenta taxas altas, especialmente nos municípios dos departamentos de Chocó, Nariño e Cauca, e baixas taxas no departamento do Vale do Cauca. A análise mostra que há autocorrelação espacial, o que indica que isso não é uma coincidência. Tudo isso sugere uma maior presença do Estado para gerar condições que permitam à população escapar do ciclo vicioso da pobreza.

Palavras-chave: Lacunas territoriais; Pacífico; Análise espacial; Índice de pobreza multidimensional.

Códigos JEL: D63, I3, R5.

Introducción

La desigualdad y la pobreza son fenómenos que tomaron gran relevancia en los gobiernos a nivel mundial, a partir de la pandemia del COVID-19, debido a que se hizo más evidente su magnitud y las grandes implicaciones para alcanzar el desarrollo en los territorios (OPHI y UNDP, 2022, CEPAL, 2020a y CEPAL, 2020b). Bajo esta lógica, los grandes cambios económicos, sociales, políticos, culturales y ambientales en el mundo dan cuenta de la fuerte incidencia de la geografía en las regiones (Banco Mundial, 2009).

América Latina es conocida como el continente con los más altos niveles de desigualdad en términos de ingreso y acceso a bienes y servicios públicos entre población urbana y rural y grupos poblacionales étnicos y no étnicos (CEPAL, 2020a y CEPAL, 2020b; Gudynás, 2000). En Suramérica, de manera específica, Colombia ha mantenido importantes brechas territoriales a través del tiempo, las más fuertes son entre el centro y la periferia y entre sus regiones; tal es el caso de los ingresos *per cápita* (Galvis & Meisel, 2011), los niveles de educación (Barrera-Osorio, *et al*, 2012), la desnutrición en niños (Acosta-Ordóñez, 2017), la mortalidad infantil (Urdinola, 2011) y la expectativa de vida (Romero-Prieto, 2017).

Históricamente, la región del Pacífico ha sido la más deprimida del país; de acuerdo con múltiples indicadores socioeconómicos se evidencia que en Desarrollo Económico, Vivienda y Servicios Públicos y Tecnologías de la Información y las Comunicaciones los departamentos de la región del Pacífico presentan las mayores brechas frente a sus grupos de referencia a nivel nacional, lo que refleja profundas desigualdades estructurales en el acceso a derechos básicos y condiciones de vida digna (ver Tabla 1). Estas dimensiones, además de ser críticas por su impacto directo en el bienestar, muestran rezagos particularmente alarmantes en departamentos como Chocó y Cauca, donde la oferta institucional es precaria y la desigualdad histórica se perpetúa, dando cuenta de la pobreza en la que se encuentran (TerriData, 2025, Sánchez-Torres, 2024, Chacón *et al.*, 2024, DNP, 2017, Defensoría del Pueblo, 2016, DNP, 2016, DNP, 2014).

Tabla 1. Medición de Brechas Territoriales de Desarrollo por Sectores - Terridata (2023)

Dimensión	Nacional	Cauca	Chocó	Nariño	Valle del Cauca
Desarrollo económico	55,9	64,4	59,3	64,8	53,3
Vivienda y SS. PP.	37,6	48,8	63,9	44,7	20,1
TIC	47,0	48,7	50,7	50,4	42,4
Educación	37,2	40,0	42,1	42,2	37,0
Cultura	32,2	39,6	37,0	32,2	31,7
Transporte	33,8	38,6	37,3	36,2	30,8
Agricultura y D. Rural	35,8	37,1	52,9	39,2	25,5
Deporte	26,1	31,1	22,7	24,8	29,5
Justicia	26,6	29,4	27,4	26,8	26,2
Gobierno Territorial	24,6	28,9	38,3	27,8	15,7
Salud	22,0	23,1	30,8	18,3	21,1
Minas y Energía	19,2	19,8	21,4	12,4	29,3
Ambiente y D. Sostenible	18,0	18,6	28,2	14,6	20,5
Inclusión Social	19,2	18,3	27,4	17,8	11,5

Fuente. Elaboración propia, con base en TerriData - Departamento Nacional de Planeación, DNP (2025).

Sumado a ello, en el contexto mundial de América Latina, Colombia y el Pacífico, las comunidades étnicas son las que más fuertemente se han visto afectadas por la pobreza (OPHI y UNDP, 2022, Sánchez-Torres, 2024, Cortés *et al*, 2017, Rodríguez, 2015, De Roux, 2010). En el Pacífico, de manera particular, esta situación se encontraría fuertemente vinculada a la geografía como uno de los factores más relevantes en la persistencia de las brechas de desarrollo, algo que, retomando la discusión de los trabajos de Sachs (2001), Acemoglu *et. al.* (2002) y Easterly y Levine (2003), puede leerse, tanto desde el papel directo como indirecto de la geografía. Por un lado, el clima, su impacto en las condiciones sanitarias, la topografía y las dotaciones iniciales de recursos, podrían limitar la productividad. Por el otro, estas mismas condiciones geográficas jugarían un papel indirecto en el desarrollo, puesto que propiciaron la consolidación histórica de ciertas instituciones bajo una lógica extractivista, restringiendo derechos de propiedad y la dinamización económica local, algo que se habría perpetuado en el tiempo.

Según Romero (2009), hay cuatro características en esta región, que han incidido históricamente en sus condiciones socioeconómicas, las cuales son: la presencia del mar, el relieve andino, la riqueza hidrográfica y el clima. El océano Pacífico divide la región en dos, situación que determinó las posibilidades del comercio internacional, dado que su geografía no permite que esto se realice en todo el corredor; el relieve andino es la principal limitante para la movilidad, al ser una barrera natural. Esto ha sido un factor condicionante para que haya escasez de vías y modos de transporte incidiendo en el aislamiento y difícil conexión con el país; la hidrografía facilita la navegación fluvial; no obstante, los altos costos de transporte inciden negativamente sobre las actividades económicas.

En sus ríos se extrae oro, magnesio, platino, níquel, estaño y cobre, lo que ha llevado a la sobreexplotación, especialmente aurífera, agotamiento de recursos y contaminación hídrica, producto de la participación directa e indirecta de tres actores: los grupos armados ilegales, que realizan control territorial; la presencia de grandes transnacionales mineras, que buscan la apropiación de los recursos, y la ausencia del Estado y su débil posición frente a la economía extractivista y la explotación minera. Estas situaciones ponen en riesgo los recursos naturales, al ser primordiales para la vida, las comunidades, las culturas, las tradiciones y para la subsistencia de sus comunidades y, el clima, característico por elevadas temperaturas, humedad y precipitación, lo que genera el desarrollo de enfermedades propias de la región, que inciden directamente sobre la salud de la población y su productividad.

Sumado a esto, lo político es un factor que ha jugado gran importancia; en otras latitudes, investigaciones como la de Ruíz-Varona (2018), dan cuenta de que la destinación de recursos por parte de los gobiernos está marcada por el componente racial; no obstante, son escasos los trabajos que se encargan de abordar la relación entre lo racial y el diseño e implementación de políticas (Soss *et al.*, 2008). Entre estos, hay quienes plantean que, con la perspectiva de dar continuidad a procesos de reelección electoral, los gobiernos prestan mayor atención en términos de políticas públicas a grupos sociales que brindan mayor respaldo en las contiendas electorales (Schneider & Ingram, 1993). Esta situación deriva en que, de un lado, hay una posición generalizada de la población que va en contra de diferentes medidas que puedan mejorar las condiciones de vida de grupos étnicos (Gilens, 1999; Kinder & Sanders, 1996) y, del otro, la identificación de una relación directamente proporcional entre las características étnicas y el diseño de políticas públicas (Hero, 1998). En este orden de ideas, elementos como estos dan cuenta de que, pese a la intervención por parte de los gobiernos,

el Pacífico colombiano es una región donde las condiciones de vida de la población en general y étnica en especial, hayan sido precarias a través de la historia.

Este trabajo se propone realizar un análisis espacial de la Pobreza Multidimensional en el Pacífico colombiano, tomando como referencia el Censo Nacional de Población y Vivienda (2018) y se estructura en cinco partes. En la primera, se abordan los elementos conceptuales que orientan la investigación; en la segunda, se realiza un recorrido en el contexto mundial, América Latina y Colombia sobre estudios de la pobreza, enfatizando en la agudización en zonas con mayor presencia de grupos étnicos; en la tercera, se presenta la metodología; en la cuarta, se hace el análisis espacial del Índice de Pobreza Multidimensional y, en la quinta, están las conclusiones.

Pobreza y desigualdad

Habitualmente, cuando se hace alusión sobre las diferencias sociales y económicas presentes en los territorios (municipios, departamentos, regiones, países, etc.), se suele generalizar con términos como: desigualdades regionales, desequilibrios regionales, desequilibrios territoriales, disparidades territoriales, disparidades regionales, brechas socioeconómicas, brechas territoriales, entre otros (Gaudin & Pareyón, 2020, CEPAL, 2020a, CEPAL, 2020b, Amarante *et al.*, 2016, Braig *et al.*, 2015, DANE y DNP, 2012, Alkire & Foster, 2011, 2007).

De manera específica, en este documento se empleará el término brechas territoriales. Estas se han abordado en América Latina con diferentes metodologías (Gaudin & Pareyón, 2020, RIMISIP, 2019, Angulo *et al.*, 2018, Estrada & Durán, 2016, Rodríguez, 2015, Laverde & Gómez, 2015); no obstante, independientemente de estas, se encuentran fuertes coincidencias en sus hallazgos en los que se muestran grandes divergencias en ingresos, condiciones socioeconómicas y acceso a servicios públicos. Sumado a ello, múltiples estudios dan cuenta de bajos indicadores en zonas con presencia de población étnica, siendo notables las diferencias en relación con población no étnica (Sánchez & García, 2006, Hopenhayn, 2004, Sánchez & Bryan, 2003, Bello & Rangel, 2002, Hopenhayn & Bello, 2001). Por estas circunstancias, para abordarlas es necesario conocer los conceptos de pobreza y desigualdad.

La pobreza ha sido relacionada con carencia de recursos, estándares en los niveles de vida y necesidades y los enfoques con los que se aborda este fenómeno se enmarcan en dos perspectivas: unidimensional y multidimensional.

Desde la unidimensional se pueden identificar tres miradas. Primera, desde la carencia de recursos, lo que impide acceder a una canasta básica para suplir necesidades nutricionales y fisiológicas (Feres & Mancero, 2001); segunda, como estándar de vida, que va más allá de la insuficiencia de satisfactores, sino en comparación de ingresos entre países y, tercera, de necesidades, que obedece a la limitación de satisfactores, que no permiten que un individuo cuente con las condiciones adecuadas para una vida digna en sociedad (Stezano, 2020).

Desde la multidimensional, la medición supera el reduccionismo al ingreso monetario, incorporando dimensiones como educación, salud, vivienda y trabajo. Sen (1984) aportó significativamente en esta dirección, puesto que por muy necesarios que sean los ingresos no son suficientes, él considera las denominadas capacidades², debido a que la privación de estas imposibilita el acceso a lo demás.

Para Sen (2000) el desarrollo es entendido como libertad, siendo esta el medio y fin del desarrollo, por lo que es necesario contar con capacidades, para que los individuos tengan un acceso real a oportunidades en la vida; para que esto se dé, se deben eliminar los causantes de la privación de la libertad

Las concepciones sobre pobreza han ido aparejadas con diversas herramientas de medición y las metodologías orientadas a la comprensión del fenómeno; por esta razón, la heterogeneidad conceptual y metodológica ha provocado múltiples interpretaciones sobre los niveles y tendencias (CEPAL, 2018). Pese a esta diversidad, se pueden considerar como los más relevantes, el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI (CEPAL, 1980), que contempla el acceso a la vivienda, a servicios sanitarios, a educación y capacidad económica. Por su parte, el Índice de Pobreza Humana, IPH, Naciones Unidas (1997), considera la alfabetización, el acceso al agua, la nutrición y la esperanza de vida y el Índice de Pobreza Multidimensional, IPM (Naciones Unidas y la Oxford Poverty and Human Development Initiative, OPHI, 2007, 2011), que incorpora salud, educación y acceso a bienes materiales (Kovacevic & Calderón, 2014).

Al considerar la pobreza y con esta las nociones absoluta³ y relativa⁴, lleva a introducir el concepto de desigualdad. En tanto que pobreza y desigualdad se encuentran relacionadas; sin embargo, son conceptualmente diferentes, por

² Las capacidades obedecen a las diversas combinaciones alternativas de lo que un individuo puede hacer o ser.

³ La pobreza absoluta obedece al escenario en el que un individuo no dispone de lo necesario para cubrir sus necesidades básicas.

⁴ La pobreza relativa se refiere a los individuos que están en desventaja con respecto a otros individuos del mismo entorno en términos económicos y sociales.

lo que presentan múltiples implicaciones de tipo social, económico y político (COLMEX, 2018).

La sociedad a través de la historia se ha preocupado por entender cómo los individuos generan riqueza y cómo se concentra (Piketty, 2014, Kuznets, 1973, Smith, 1776). Esto es un problema de gran magnitud, que recurrentemente se inserta en la agenda pública de los países.

La desigualdad habitualmente se asocia con aspectos económicos (ingresos personales). La desigualdad económica se entiende como las diferencias en la distribución de ingresos entre los individuos, en las naciones y entre estas; aunque los ingresos son sinónimo de mejoría en los individuos y naciones y permiten hacer comparaciones en el tiempo, son insuficientes para dar cuenta de la desigualdad; puesto que, al ser un promedio agregado, no posibilitan la identificación de brechas existentes en la población. En años recientes hay planteamientos sobre las diferencias en los niveles de ingresos, que los asocian con la acumulación de otras desigualdades relacionadas, como, por ejemplo, el acceso a educación, salud, género, grupo étnico, territorio, movilidad social, entre otros (Alkire & Foster, 2011, 2007; PNUD, 1997).

Con estos elementos se debe avanzar hacia lo que es conocido como divergencia de oportunidades y de resultados. La divergencia de oportunidades⁵ hace alusión al acceso desigual de los individuos al disfrute de bienes y servicios, elementos de producción y derechos, con los que se generan cambios socioeconómicos positivos y negativos. La desigualdad de resultados⁶ corresponde a los indicadores de productividad, prosperidad e ingreso en diferentes grupos poblacionales. La desigualdad y la pobreza se perpetúan en el tiempo, al encontrarse inmersas en ambientes con aislamiento geográfico, baja movilidad social y debilidad institucional, situación que intensifica las brechas en los territorios (Galvis-Aponte *et al*, 2016).

Lo que se conoce como brecha territorial, es precisamente un obstáculo que impide el desarrollo en las regiones al tomar como referencia un indicador socioeconómico. La desigualdad es algo histórico y estructural, producto de la cultura del privilegio⁷, perpetuando y reproduciendo las desigualdades en América Latina (Bielschowsky & Torres, 2018). En la perspectiva de brechas, el

⁵ Se reproduce por generaciones.

⁶ La población se encuentra inserta por móviles externos a su voluntad.

⁷ Se refiere a aquellos aspectos de tipo cultural, donde se ha normalizado el acceso a ciertos privilegios a unos selectos grupos sociales y negados a otros.

reconocimiento de la heterogeneidad estructural⁸ plantea que no existe una sola uniformidad ni clasificación para su superación, por el contrario, cada nación enmarcada en su contexto institucional y estructural particular, necesariamente debe analizar y enfrentar su realidad (CEPAL, 2016a y 2016b).

Las brechas territoriales están presentes en todos los continentes; no obstante, se encuentran más fuertemente marcadas en América Latina entre los países que la componen, y en estos se presentan unas grandes diferencias entre sus regiones (Banco Mundial, 2009). A continuación, se realiza un recorrido por investigaciones en el contexto mundial, de América Latina y Colombia, que abordan la pobreza multidimensional, donde se resaltan las importantes diferencias que presentan las poblaciones étnicas.

Estado de la cuestión

La pobreza multidimensional hace referencia a la privación en diferentes dimensiones del bienestar, generalmente distintas al ingreso (Feres *et al*, 2011). A través de múltiples métodos se han intentado establecer los ingresos y gastos del hogar y estimado la cantidad que permitiría al mismo tiempo contar con un nivel de vida acorde con los estándares prevalecientes o evaluar si los hogares satisfacen sus necesidades a través del Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI (CEPAL, 1980), en procura de aprovechar información censal que permitiera la identificación de la población pobre tomando como referencia aspectos no reflejados con el ingreso.

En las últimas décadas se ha propuesto adoptar enfoques, con el fin de ampliar la medición de la pobreza monetaria, así como proponer metodologías que consideren de una manera más amplia la realidad de la situación de la población; es decir, abordar la pobreza desde la multidimensionalidad. De acuerdo con Sen (2000), el ingreso no es sinónimo de bienestar, dado que no garantiza plenamente el desarrollo de la sociedad. En consonancia con esto, se han creado indicadores de bienestar como el Índice de Desarrollo Humano y el Índice de Pobreza Multidimensional, IPM.

Narayan (2000) plantea que las personas pobres se consideran más allá de sus ingresos, por lo tanto, esta condición se deriva a través de otras dimensiones que así lo establecen. Asimismo, existen elementos diferentes a los ingresos que

⁸ Obedece a las diferencias en las estructuras socioeconómicas y productivas de los países denominados subdesarrollados en relación con los denominados desarrollados.

generan privación de capacidades, toda vez que, la relación entre capacidades e ingreso presenta diferentes connotaciones entre comunidades, hogares e individuos; de igual forma, Atkinson (2003), Bourguignon & Chakravarty (2003), Alkire & Foster (2007, 2011) consideran que la teoría que se gesta alrededor de la pobreza multidimensional permite desarrollar medidas de pobreza que efectúen una serie de propiedades anheladas.

El cálculo de la pobreza multidimensional no es nuevo, en la actualidad se han utilizado diversos enfoques y metodologías para su medición, registrando un aumento en el número de investigaciones en esta dirección. Métodos como el de Bourguignon & Chakravarty (2002), que identifican por medio del enfoque de unión y, Alkire & Foster (2007, 2011), que partiendo de los enfoques intersección, intermedio y de unión, proponen una identificación intermedia, dan cuenta de los avances en esta materia.

En términos de aplicación, en el contexto mundial el Banco Islámico y Oxford Poverty y Development Initiative (2016), establecieron que 264.3 millones de personas que viven en los 22 países del África Subsahariana son pobres multidimensionales. El IPM Global permitió identificar zonas de pobreza que se encuentran invisibilizadas con otros tipos de análisis; lo que sugiere que la región no debe ser vista país a país y a escala subnacional, debido a que el nivel, la composición y las tendencias de la pobreza multidimensional son diversas. Oxford Poverty y Development Initiative (2021), en una investigación llevada en 109 países, con 5.900 millones de personas y una desagregación por etnia, raza y casta en 41 países, mostró que 1.300 millones de personas son multidimensionalmente pobres. A su vez, encontraron que la pobreza multidimensional entre grupos étnicos es mayor en relación con grupos no étnicos y en cada país la pobreza multidimensional entre grupos étnicos puede ser muy diferente y Oxford Poverty y Development Initiative (2022), en una investigación con 6.100 millones de personas de 111 países en desarrollo hallaron que el 19,1% padece de pobreza multidimensional. África Subsahariana y Asia Meridional albergan el 83% de la población en pobreza multidimensional del mundo, considerando además que son las zonas donde mayor predominancia de población étnica existe.

En América Latina se han realizado diversos estudios sobre la pobreza, en especial la pobreza multidimensional, que va más allá de la perspectiva monetaria y, a través de diferentes métodos como, por ejemplo, las Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI, se ha intentado establecer diferentes variables que permitan constatar si un hogar satisface o no sus necesidades principales. De esta manera,

el análisis de la pobreza multidimensional no es tan sencillo a la hora de implementarlo, ya que temas como la ausencia de información hacen que determinar una metodología implique el fracaso del estudio, asimismo, investigaciones realizadas por Sáenz *et al.* (2015), Borrás (2017) y Denis *et al.* (2010) para México, Uruguay y Chile, respectivamente, afirman que establecer los indicadores para cada uno de las regiones en estudio, complica los resultados arrojados, teniendo en cuenta las particularidades de cada país. Una de las técnicas más utilizadas para el análisis de la pobreza multidimensional, es la propuesta por Alkire & Foster (2007, 2011); países como Ecuador, Brasil, Argentina, Bolivia, Paraguay han optado por implementarla, al permitir de manera integral la comprensión del fenómeno de la pobreza a través de una serie de características que definen las causas y consecuencias, así como la privación del bienestar. A su vez, establecen que la población indígena y afrodescendiente presentan grandes diferencias en todos los indicadores y son la población más invisibilizada.

En Colombia se han realizado diversos estudios sobre pobreza multidimensional, donde han establecido que la geografía juega un papel preponderante y determina de una u otra manera las condiciones de vida a las que se enfrenta la población, de acuerdo con diferentes indicadores, como Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI; Pobreza Monetaria, PM y el Índice de Pobreza Multidimensional, IPM.

Pérez (2005) estableció que la incidencia del entorno geográfico es determinante para saber el nivel de pobreza que enfrentan los territorios a nivel departamental y municipal en el país. Concluyó que la pobreza departamental y municipal, dependen altamente del factor espacial. De la misma manera, Galvis & Meisel (2010), indican que además de la incidencia espacial en las condiciones de pobreza y desigualdad, están asociadas al efecto de vecindario; es decir, que la permanencia en el tiempo de esta situación genera trampas de pobreza, lo que no permite a las zonas rezagadas salir de su situación y avanzar hacia el desarrollo económico sostenido. De acuerdo con Vivas (2011), en los municipios de Colombia existen importantes diferencias en los niveles y en los índices de calidad de vida distribuidos espacialmente, de manera particular en las zonas de predominancia de población afrodescendiente se identificó clústeres con baja y alta calidad de vida. A su vez, a partir de la distancia, la urbanización y la concentración de comunidades negras, explicó las diferencias espaciales en las condiciones de calidad de vida. Chacón *et al.* (2024) analizaron la distribución espacial y el comportamiento de la pobreza multidimensional en Colombia (2005 y 2018). Encontraron una dependencia espacial persistente con la pobreza loca-

lizada en zonas periféricas y consideran que las dependencias espaciales deben incluirse en la formulación de políticas para abordar las brechas territoriales.

Ahora bien, la pobreza multidimensional también se ha abordado en grupos étnicos, especialmente en indígenas y afrodescendientes, los cuales por décadas han sido objeto no solo de pobreza en todo su sentido, sino en cuestiones de discriminación, desigualdad, privaciones y falta de oportunidades frente a otros grupos (Cortés *et al.*, 2017).

El Departamento Nacional de Planeación, a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018 CNPV, llevó un análisis espacial del IPM municipal. Identificó clústeres de municipios con similitudes o disimilitudes en la incidencia de este indicador. Al hacer el análisis por grupos étnicos, los resultados dan cuenta de mayores niveles de pobreza en zonas del país donde hay mayor predominancia étnica y estableció que la pobreza no se distribuye aleatoriamente en el territorio nacional. Por su parte el DANE y el Fondo de Población de las Naciones Unidas, UNFPA (2022), realizaron el análisis de la situación en la calidad de vida de los grupos étnicos indígenas y afrodescendientes en Colombia, agrupando en tres dimensiones: vivienda, educación y dependencia económica. Establecieron que son los grupos poblacionales que presentan mayores brechas y los rezagos en sus condiciones de vida en términos de equidad e inclusión, es muestra de las limitaciones en el desarrollo del país.

De este modo, resulta imprescindible avanzar en investigaciones que evidencien las condiciones que padece esta región del país, así como hacer énfasis en diferentes medidas de política orientadas a minimizar este fenómeno y a los grupos étnicos, que por sus condiciones de vida se encuentran más vulnerables.

Metodología

En Colombia existen dos indicadores para la medición de la pobreza. El primero, la pobreza monetaria⁹ y el segundo, la pobreza multidimensional¹⁰. Estos se aproximan a la medición de pobreza desde lo unidimensional y multidimensional. La primera, desde la insuficiencia de ingresos para el cubrimiento de necesidades básicas. La segunda, como carencia de oportunidades que permita el desarrollo del

⁹ Mide el porcentaje de población total con ingresos inferiores al mínimo mensual necesario para la satisfacción de las necesidades básicas.

¹⁰ Mide los hogares con privación en cinco dimensiones básicas de bienestar. 1) Condiciones educativas del hogar, 2) Condiciones de la niñez y juventud, 3) Trabajo, 4) salud y 5) Servicios públicos domiciliarios y vivienda.

individuo y una vida digna. Las diferentes formas de comprender la pobreza inciden en la orientación de las acciones de política para su superación (DNP, 2017).

Teniendo en cuenta que la perspectiva multidimensional aborda el problema de la pobreza con mayor amplitud, se procederá a realizar un análisis espacial del Índice de Pobreza Multidimensional, IPM, calculado para todos los municipios de los cuatro departamentos que componen el Pacífico colombiano, a partir del Censo Nacional de Población (DANE, 2018).

El análisis espacial que se desarrolla es conocido como *Exploratory Spatial Data Analysis, ESDA*, el cual surge de la primera ley de la geografía, planteada por Tobler (1970), que señala “todo está relacionado con todo lo demás, pero las cosas cercanas están más relacionadas que las cosas distantes” (Tobler, 1970, p. 36).

Tomando como referencia esta ley se plantea lo que se conoce como dependencia o autocorrelación espacial, que indica que el valor que toma un atributo o variable en una entidad –como el índice de pobreza multidimensional en los municipios del Pacífico– podría estar relacionado con los valores que adopta esa misma variable en entidades espacialmente más cercanas o vecinas. Las causas detrás de este fenómeno podrían agruparse en dos: por un lado, las asociadas a errores de medida, como los problemas de agregación o delimitación de las unidades espaciales; y por otro, en las derivadas de la interacción real en el espacio de los fenómenos, como podrían ser las externalidades, los efectos derrame (*spill-over*) y las relaciones funcionales o jerarquías entre territorios (Anselin, 1988).

Dicho esto, y para corroborar la presencia de dependencia espacial, se acudirá a usar el Índice de Morán como una de las herramientas más ampliamente utilizadas desde su discusión en el trabajo de Cliff y Ord (1973). El coeficiente de Morán, de manera similar a un coeficiente de correlación de Pearson, pero aplicado a una misma variable en el espacio, viene dado por la ecuación 1:

$$I = \frac{n}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}} * \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (y_i - \bar{y}) (y_j - \bar{y})}{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}; [1]$$

Donde, $(y_i - \bar{y})$ es la desviación entre el valor del atributo y en la entidad i y la media de ese atributo en general, mientras $(y_j - \bar{y})$ corresponde a la desviación de las entidades j vecinas i .

Para configurar esta covarianza en el numerador, w_{ij} representa el ponderador y corresponde a la matriz de pesos espaciales que determina la distancia entre la entidad i y sus vecinas j . En esta investigación, siguiendo a Anselin (1988) se asume una matriz de contigüidad binaria tipo *queen* de primer orden, en la que $w_{ij}=1$ si el municipio i comparte frontera con un municipio j en cualquier dirección. Aunque el concepto de vecindad podría extenderse más allá de la distancia física –considerando, por ejemplo, tiempos de viaje, redes viales o vínculos económicos– se opta por la contigüidad geográfica bajo el supuesto de que esta representa una forma relativamente exógena de interacción territorial en la evolución de la pobreza multidimensional.

La I de Morán calculada (I) tomará valores entre -1 y 1. Valores positivos cercanos a 1 indicarán una fuerte correlación espacial positiva; es decir, que los municipios con niveles bajos (altos) del Índice de Pobreza Multidimensional, IPM, tienden a estar rodeados geográficamente por municipios que, en promedio, cuentan con niveles igualmente bajos (altos). Por el contrario, un valor cercano a cero sugiere ausencia de dependencia espacial, mientras que un valor negativo implicaría un patrón de dispersión espacial (municipios con valores disímiles agrupados entre sí).

Para evaluar la significancia estadística del valor observado de I , se contrastará con la hipótesis nula de ausencia de autocorrelación espacial, utilizando un procedimiento no paramétrico de permutaciones. Este ejercicio consiste en generar una distribución empírica de referencia mediante la reasignación aleatoria de los valores del IPM entre los municipios. De esta manera, se podrá evaluar si la autocorrelación espacial observada (I) podría atribuirse al azar o si es estadísticamente significativa.

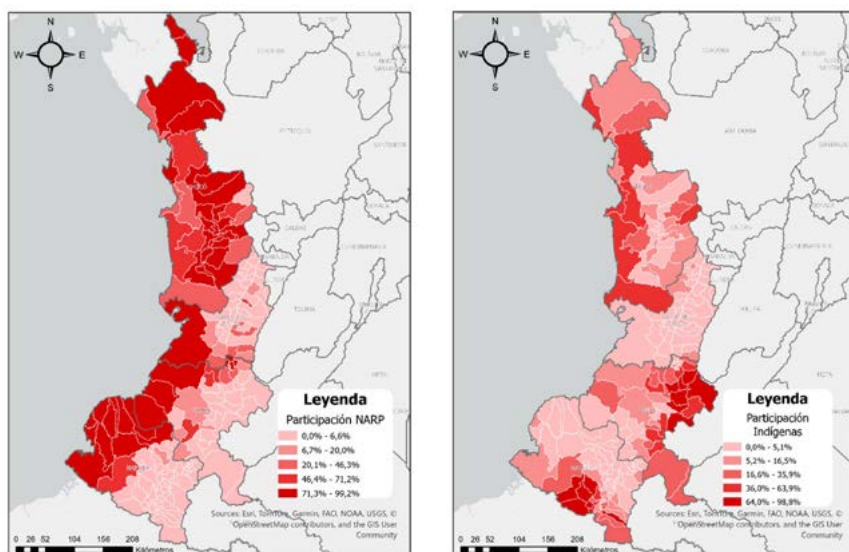
Verificada la presencia de correlación espacial global para la región Pacífica, se procederá, siguiendo a Anselin (1995), a la identificación de conglomerados espaciales, a partir de índices de Morán locales por municipios. Este permitirá evaluar y reconocer subáreas del estudio en las que municipios presentan valores superiores (inferiores) al promedio igualmente rodeados de vecinos con alta (baja) incidencia de la pobreza, denominados Hot spots (*Cold spots*). Así, los estadísticos que permiten medir la autocorrelación espacial muestran la presencia de conglomerados espaciales en la región. Entre más grande es la cantidad de regiones contiguas con similitudes respecto a Y , más alto es el valor que toma el índice global.

Riqueza y pobreza en el Pacífico

El Pacífico es una región de Colombia conformada por los departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño, con similares características en términos geográficos, sociales, económicos, ambientales y culturales (Defensoría del Pueblo, 2016). Hay una gran presencia de comunidades afrodescendientes e indígenas (ver Figura 1), quienes desde los consejos comunitarios y los cabildos dan cumplimiento a la función ecológica y social en sus territorios, preservando las fuentes hídricas, en donde producen el alimento, se interrelacionan y prolongan su cultura.

Tal como se muestra en la Figura 1, las comunidades negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras (NARP) se encuentran sobre todo el Pacífico, de manera especial en aquellos municipios del litoral. Por su parte, las comunidades indígenas, pese a que se distribuyen sobre el Pacífico tienen una mayor presencia en Cauca y Nariño en municipios ubicados sobre la cordillera occidental. Particularmente en el Chocó, la población indígena alcanza las mayores participaciones, entre el 36 y 64%, en los municipios del litoral, mientras que en el Cauca esto ocurre en los municipios del nororiente.

Figura 1. Porcentaje de población NARP e indígena en el Pacífico (2018)



Fuente. Elaboración propia, con base en DANE (2018).

En lo ambiental, esta región tiene parques naturales, reservas forestales y áreas protegidas, lugares de gran importancia para la preservación de la vida. Cuenta con el Macizo Colombiano, lugar catalogado como una ecorregión estratégica donde nacen las principales fuentes hídricas del país. También se encuentran destacados ecosistemas marítimos, manglares y áreas de protección en altamar, reconocidos a nivel mundial, por ser hábitats idóneos para la reproducción natural de ballenas y delfines. Las particularidades culturales y naturales de esta región dan cuenta de su gran riqueza, convirtiéndola en una zona con enorme potencial turístico para el disfrute y beneficio de sus comunidades.

Su localización geoestratégica permitió la consolidación del puerto de Buenaventura, como el principal puerto marítimo del país, lo que ha redundado en la conexión con la economía mundial. Al ser el principal puerto de la región, ha consolidado una plataforma logística robusta que contrasta con las deplorables condiciones económicas y sociales de su población; en donde la actividad productiva no genera impactos positivos en el distrito ni en la región, los principales asentamientos humanos son rurales, en los que se presentan notables carencias en la provisión de bienes y servicios públicos y reducidas condiciones de conectividad y accesibilidad (Chacón *et al.*, 2024, DNP, 2017, Defensoría del Pueblo, 2016, DNP, 2016, DNP, 2014).

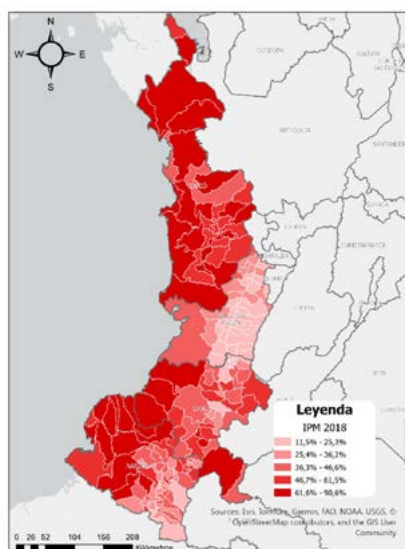
La intensificación del conflicto armado debido a la presencia del Ejército de Liberación Nacional, ELN, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC, y las bandas criminales, BACRIM; organizaciones que, a partir de actividades ilícitas como la explotación ilegal de recursos naturales y el narcotráfico, han agotado los recursos naturales, despojado a la población y agudizado la pobreza en los territorios.

Las regiones del país presentan grandes diferencias; por un lado, existe una concentración de la población en el centro, acelerados procesos de urbanización y menores niveles de pobreza y, por el otro, una mayor dispersión de población en la periferia, predominancia de la ruralidad y mayores niveles de pobreza (Rodríguez, 2015, Alfonso, 2014, Vivas, 2011, Galvis & Meisel, 2010, Pérez, 2005).

La región andina presenta la mayor concentración de población urbana y cuenta con los mayores niveles de desarrollo (DNP, 2025, DNP, 2014); la región del Pacífico tiene la mayor diversidad ambiental y étnica y los más bajos niveles de desarrollo económico (DANE y UNFPA, 2022, Galvis-Aponte *et al.*, 2016, Defensoría del Pueblo, 2016). De esta manera, según Galvis-Aponte *et al.* (2016),

siguiendo a Galvis & Meisel (2011), muestran que, al interior del país se sitúan las regiones más boyantes, como la andina y en zonas periféricas y/o costeras se generan clústeres de pobreza.

Figura 2. Índice de Pobreza Multidimensional municipal en el Pacífico (2018)



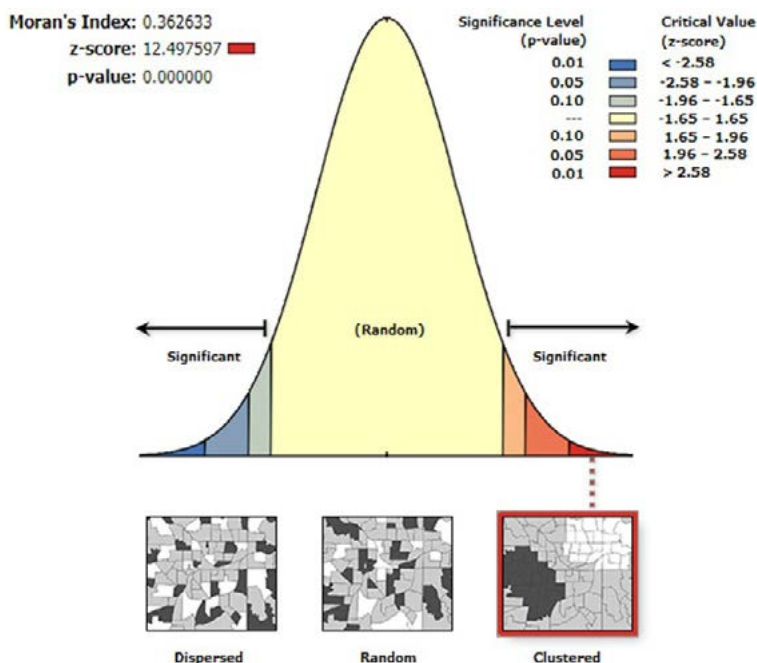
Fuente. Elaboración propia, con base en el DANE (2018).

Sin lugar a duda, el Pacífico colombiano es la región más deprimida del país (DNP, 2025, DNP, 2017, Defensoría del Pueblo, 2016, DNP, 2016, DNP, 2014). Reforzando esta afirmación, Vivas (2019) evidenció 1.710 poblados que se iluminan con vela, la mayor parte de estos se localizan en el Pacífico y los restantes, se encuentran distribuidos en el oriente y Amazonas. Esta situación da cuenta de la pobreza en la que se encuentra la población y los desafíos que se tienen frente a la nivelación de condiciones socioeconómicas del país.

Tal como lo muestra la Figura 2, el Índice de Pobreza Multidimensional por municipios presenta mayor incidencia en los que se encuentran sobre el litoral Pacífico, resaltando los municipios de Chocó, Cauca y Nariño. A su vez, los municipios que se encuentra sobre la cordillera occidental y las capitales departamentales presentan una menor incidencia. Ahora bien, el IPM al desagregarlo en sus componentes, muestra que los altos índices de pobreza se encuentran fuertemente asociados a saneamiento básico y capital humano (Galvis-Aponte

et al, 2016), lo que lleva de un lado a que se genere un mayor nivel de vulnerabilidad frente a enfermedades infecciosas y de manera específica, el COVID 19; del otro, el acceso a educación y educación de calidad, es una tarea pendiente, situación que requiere de importante atención por los gobiernos, pero a su vez, de la generación de condiciones económico productivas que posibiliten la formación de capital y el aprovechamiento del mismo.

Figura 3. Reporte de Autocorrelación Espacial

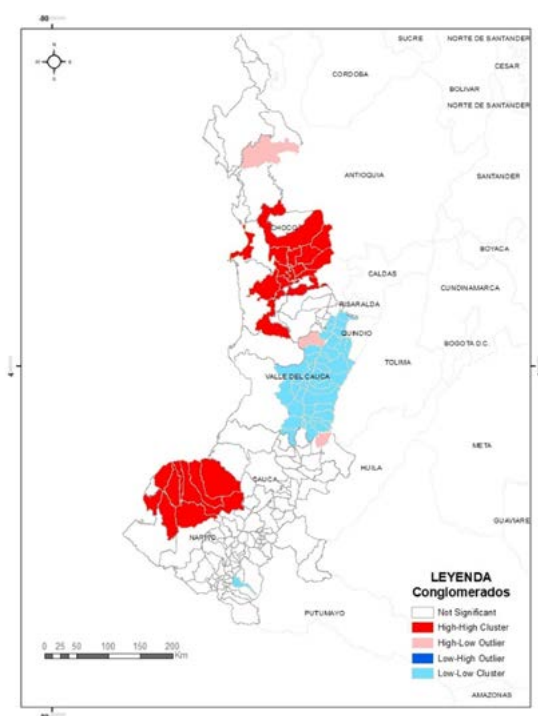


Fuente. Elaboración propia, con base en el DANE (2018).

Al realizar el análisis de autocorrelación espacial y calcular el índice de *Morán Global*, se halla que el valor de 0,36, asociado a una relación de concentración de municipios con altos (bajos) porcentajes de hogares bajo pobreza multidimensional estarían en entornos con características similares. Además, la puntuación z de 12,498 sugeriría que habría una probabilidad de menos del 1% de que este patrón agrupado pueda ser el resultado de una casualidad, tal como se observa en la Figura 3. Situación que muestra claramente, que hay razones que dan cuenta de manera histórica del rezago que presenta la región, que están asociadas a factores geográficos y políticos, que no han permitido que la misma sea revertida.

Teniendo en cuenta que existe evidencia de autocorrelación espacial, se procede a la identificación de conglomerados espaciales. En ese sentido, tal como se muestra en la Figura 4, hay conglomerados de altas tasas de pobreza multidimensional en la zona del Pacífico nariñense que, al norte se conecta con Guapi en el departamento del Cauca, como el único municipio sobre el Pacífico caucano con esta relación (*High-High*) estadísticamente significativa. Justamente, la no significancia de otros municipios en el Cauca podría leerse a la luz de la extensión territorial de Timbiquí, López de Micay e incluso Buenaventura en el Valle del Cauca, algo que podría hacer que la contigüidad (compartir fronteras) pueda llegar a ser una aproximación limitada. Asociado a ello, estos municipios del litoral Pacífico no sólo tienen un número reducido de vecinos –en esos casos, menor número de vecinos implica menos permutaciones posibles para contrastar– sino que, por esa misma extensión territorial sus vecinos próximos se encuentran sobre la cordillera occidental o entre esta y la central, franja con un desarrollo impulsado por su conectividad a las principales arterias y mercados del país.

Figura 4. Conglomerados IPM por municipios



Fuente. Elaboración propia, con base en el DANE (2018).

A su vez, en el Chocó los principales conglomerados predominan en las subregiones del Atrato y San Juan, dejando el litoral chocoano con pocos municipios que presentan relaciones estadísticamente significativas.

Por otro lado, hay un conglomerado a tasas bajas en el departamento del Valle del Cauca, el cual es producto de las condiciones económicas y productivas del departamento y su conexión con los principales mercados en el centro del país.

Lo que se refleja en la Figura 4, hace evidente las condiciones de pobreza y precariedad en la que se encuentran las comunidades que habitan estas zonas del Pacífico, en las que hay una mayor presencia de población étnica.

Estos resultados dan cuenta de las brechas que padece la región del Pacífico frente a otros territorios en Colombia, considerados como prósperos. Esta situación ha llevado a que se presenten círculos viciosos de pobreza, en donde la explotación de recursos, la presencia de grupos armados al margen de la ley y la delincuencia, incidan sobre los beneficios en educación, salud y con este, a mejores niveles de ingreso, agudizando la pobreza y desigualdad, lo que da continuidad al círculo, generando mayor violencia y delincuencia.

Este panorama muestra que el Pacífico debe ser visto desde la multidimensionalidad; por esta razón, se debe reconocer que su estado es producto de un problema estructural, por ende, los gobiernos del orden nacional, departamentales y municipales deben interactuar y aunar esfuerzos en la búsqueda conjunta a soluciones que posibiliten superar las brechas territoriales.

Conclusiones

Esta investigación aporta evidencia empírica que permite identificar que el Pacífico se encontraría envuelto en una trampa espacial de la pobreza. Esta situación lo ha mantenido estancado con carencia de condiciones materiales, altas tasas de analfabetismo, bajos niveles de ingreso y predominancia de actividades productivas soportadas en la ilegalidad.

Es imprescindible el reconocimiento de las barreras que impone la geografía a la región, para que el diseño de políticas posibilite la superación de la pobreza. Esto implica tres aspectos, el primero, considerar las barreras naturales que limitan la conectividad con el resto del país; segundo, dar un viro a la estructura productiva

orientada a la generación de valor agregado y empleo formal y, tercero, fortalecer las instituciones y las capacidades de los gobiernos locales.

El análisis espacial del Índice de Pobreza Multidimensional por Municipios, a partir del Censo Nacional de Población DANE (2018), permite concluir que la pobreza no se distribuye de manera aleatoria en el Pacífico colombiano. Esto se ve claramente, en donde pese a las situaciones de pobreza que se exhiben en los municipios del Pacífico, hay zonas que presentan una mayor intensificación, como es el caso de los municipios del Chocó, Cauca y Nariño, en donde hay una fuerte presencia de comunidades étnicas. En este sentido, las brechas en los entornos de vida de estos grupos son un elemento de trascendental importancia, el cual limita el desarrollo del país con inclusión y equidad.

Entre los aspectos que intensifican la pobreza principalmente se encuentran el acceso a la salud, educación, empleo y condiciones materiales. El que se mantengan en el tiempo fenómenos estructurales, como la discriminación, desigualdad y segregación hacia comunidades étnicas incide en la persistencia de la vulnerabilidad y limitaciones del bienestar. Todos estos fenómenos se fundamentan en lo social. En este orden de ideas, resulta imprescindible percibir la pluralidad étnica y cultural como pertenencia y no como un problema que obstruye el desarrollo.

Finalmente, como futuras líneas de investigación se podrían abordar aproximaciones alternativas para considerar la vecindad o proximidad espacial entre los municipios de la región, como tiempos de transporte, disponibilidad de vías, etc. Esto, ya que se identificó que la contigüidad podría ser una definición limitada para la extensión y topografía misma de algunos municipios del Pacífico. Además, la evidencia estadística exploratoria abriría paso a ejercicios como los de econometría espacial que permitirían estimar el efecto del entorno sobre la evolución de la pobreza en los municipios del Pacífico.

Referencias

- Acemoglu, D., Johnson, S. & Robinson, J. A. (2002). Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution. *The Quarterly Journal of Economics*, 117(4), 1231-1294. <https://doi.org/10.1162/003355302320935025>

Acosta-Ordoñez, K. (2017). *Nutrición y desarrollo. Estudios sociales del Pacífico colombiano*. Banco de la República.

<https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/7170/?sequence=1>

Alfonso, Ó. (2014). *Los desequilibrios territoriales en Colombia: estudios sobre el sistema de ciudades y el polimetropolitanismo*. Universidad Externado de Colombia.

Alkire, S. & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, 95(7-8), 476-487. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006>

Alkire, S., & Foster, J. (2007). Recuento y medición multidimensional de la pobreza (Publisher's version). Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI).

<https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:02c0ea9b-840c-4bbe-a61a-1ffc3265c795>

Amarante, V., Galván, M. y Mancero, X. (2016). *Desigualdad en América Latina: una medición global*. CEPAL. <https://biblioteca.hegoa.ehu.es/registros/author/17255>

Angulo, R., Solano, A., & Tamayo, A. (2018). *La pobreza rural en América Latina: ¿Qué dicen los indicadores sobre la población indígena y afrodescendiente de la región?* (Documento de trabajo N.º 246). Instituto de Estudios Peruanos (IEP).

Anselin, L. (1995). Local Indicators for Spatial Association _LISA. *Geographical Analysis*, 27(2), 93-115. <https://doi.org/10.1111/j.1538-4632.1995.tb00338.x>

Anselin, L. (1988). *Spatial Econometrics: Methods and Models*. Santa Bárbara, CA: Springer, Dordrecht.

Banco Islámico de Desarrollo y OPHI (2016). *Evaluación de la pobreza multidimensional en los países de África Subsahariana miembros del Banco Islámico de Desarrollo*. En: <https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2017/03/IDB-Subsaharan-Africa-MPI-2016-1.pdf>

Banco Mundial (2009). *Una nueva geografía económica para América Latina y el Caribe*. Washington, D.C.

- Barrera-Osorio, F., Maldonado, D., & Rodríguez, C. (2012). *Calidad de la educación básica y media en Colombia: diagnóstico y propuestas* (Documento de trabajo N.º 010078). Universidad del Rosario.
- Bello, A. & Rangel, M. (2002). La equidad y la exclusión de los pueblos indígenas y afrodescendientes en América Latina y el Caribe. *Revista de la CEPAL*, 76, 39-54. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1237708>
- Bielschowsky, R. & Torres, M. (2018). *Desarrollo e igualdad: el pensamiento de la CEPAL en su séptimo decenio*. Textos seleccionados del período 2008-2018, Colección 70 años, No. 1 (LC/PUB.2018/7-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43540-desarrollo-igualdad-pensamiento-la-cepal-su-septimo-decenio-textos-seleccionados>
- Borrás, V. (2017). Multidimensionalidad de la pobreza en Uruguay, 2006-2013. *Revista de Ciencias Sociales, DS-FCS*, 30(40), 13-42. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0797-55382017000100002
- Bourguignon, F. & Chakravarty, S. (2003). The measurement of multidimensional poverty. *Journal of Economic Inequality*, 1, 25-49. <https://doi.org/10.1023/A:1023913831342>
- Braig, M., Costa, S. & Göbel, B. (2015). Desigualdades sociales e interdependencias globales en América Latina: una valoración provisional. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 60(223). [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(15\)72136-7](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(15)72136-7)
- CEPAL (2020a). *Panorama Social de América Latina 2020*. Santiago de Chile, Chile.
- CEPAL (2020b). *El desafío social en tiempos del COVID-19*, Informe especial N°3, Santiago de Chile.
- CEPAL. (2018). *Medición de la pobreza por ingresos: actualización metodológica y resultados*. Naciones Unidas, Santiago. <https://cdi.mecon.gob.ar/bases/docelec/az4222.pdf>
- CEPAL (2016a). *El enfoque de brechas estructurales, Análisis del caso de Costa Rica*, CEPAL, Santiago de Chile.

- CEPAL (2016b). *Productividad y brechas estructurales en México*, Santiago de Chile.
- Chacón, C., Ramírez, N. & Rangel, H. (2024). Dinámicas espaciales del índice de pobreza multidimensional en Colombia, 2005-2018. *Revista Ciudades, Estados y Política*, 11(2), 15-41. <https://doi.org/10.15446/rcep.v11n2.109811>
- Cliff, A & Ord, J. (1973). *Spatial autocorrelation*. Pion.
- COLMEX (Colegio de México) (2018), *Desigualdades en México 2018*. COLMEX/BBVA.
- Cortés, R., Sinisterra, M. & Macuacé, R. (2017). *Expectativas quebrantadas. La cuestión afro y la discriminación racial en Colombia*. Editorial Universidad del Cauca.
- DANE y UNFPA (2022). *Condiciones de vida y pobreza multidimensional de poblaciones indígenas y afrodescendientes en Colombia a partir del CNPV 2018. Estudios Poscensales de jóvenes investigadores Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*. <https://colombia.unfpa.org/es/publications/condiciones-de-vida-y-pobreza-multidimensional-poblaciones-indigenas-y-afro>
- DANE (2018). *Índice de pobreza multidimensional. Censo Nacional de Población y Vivienda*. En: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-y-desigualdad/pobreza-monetaria-y-multidimensional-en-colombia-2018>
- DANE y DNP (2012). *Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP). Pobreza monetaria en Colombia: Nueva metodología y cifras 2002-2010*. Bogotá, D.C.
- Defensoría del Pueblo Colombia (2016). *Problemática humanitaria en la región pacífica colombiana*. Bogotá D.C., Colombia.
- Denis, A., Gallegos, F. & Sanhueza, C. (2010). *Medición de Pobreza Multidimensional en Chile*. Santiago de Chile: Universidad Alberto Hurtado.
- DNP (2025). *Terridata*. <https://terridata.dnp.gov.co/index-app.html#/comparaciones>

DNP (2017). Pobreza monetaria y multidimensional departamental. Necesidades de políticas públicas diferenciadas. *Panorámica Regional 3ª Edición*.

DNP. (2016). *Los retos en cierres de brechas para los nuevos mandatarios: región Pacífico*.

DNP. (2014). *Misión sistema de ciudades una política nacional para el sistema de ciudades colombiano con visión a largo plazo*. https://osc.dnp.gov.co/administrator/components/com_publicaciones/uploads/Misin_Sistema_de_Ciudades.pdf

De Roux, G. (2010). *Políticas públicas para el avance de la población afrocolombiana: revisión y análisis*. Naciones Unidas.

Easterly, W & Levine, R. (2003). Tropics, germs, and crops: how endowments influence economic development. *Journal of Monetary Economics*, 50(1), 3-39. [https://doi.org/10.1016/S0304-3932\(02\)00200-3](https://doi.org/10.1016/S0304-3932(02)00200-3)

Estrada, L. y Durán, C. (2016). Hacia un índice de pobreza multidimensional con ponderaciones regionales a partir del modelado de relaciones espaciales. *Ib Información Básica en Estadística*, 5, 94-123.

Feres, J., Mancero, X. & Medina, F. (2011). *Conceptos de pobreza*. Curso Pobreza y Distribución del Ingreso, Magíster en Gestión y Políticas Públicas de la Universidad de Chile.

Feres, J. y Mancero, X. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura, *serie Estudios Estadísticos y Prospectivos*, No. 4, Santiago, Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Galvis-Aponte, L., Moyano-Támara, L. & Alba-Fajardo, C. (2016). La persistencia de la pobreza en el Pacífico colombiano y sus factores asociados *Documentos de Trabajo sobre Economía Regional*, 238.

https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/6939/dtser_238.pdf

Galvis, L. & Meisel, A. (2011). Persistencia de las desigualdades regionales en Colombia: Un análisis espacial. *Documentos de Trabajo sobre Economía*

- Regional. 120.* <https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/DTSER-120.pdf>
- Gaudin, Y. & Pareyón, R. (2020). *Brechas estructurales en América Latina y el Caribe: una perspectiva conceptual-metodológica*, Ciudad de México. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/e6ab3765-bb01-43a7-9279-757e3a3bd747/content>
- Gilens, M. (1999). *Why Americans hate welfare: Race, media and the politics of antipoverty policy*, Yale University Press.
- Gudynás, E. (2000). *El regreso del determinismo geográfico. La Fatalidad tropical del subdesarrollo en América Latina*. <http://polired.upm.es/index.php/boletincfs/article/view/2629/2696>
- Hero, R. E. (1998). *Faces of inequality: Social diversity in American politics*. Oxford University Press.
- Hopenhayn, M. (2004). *La pobreza en conceptos, realidades y políticas: una perspectiva regional con énfasis en minorías étnicas*. CEPAL. http://archivo.mides.gub.uy/innovaportal/file/21590/1/16_la_pobreza_en_conceptos_realidades_y_politicas.pdf
- Hopenhayn, M. & Bello, A. (2001). *Discriminación étnico racial en América Latina y el Caribe*. CEPAL.
- Kinder, D. & Sanders, L. (1996). *Divided by color: Racial politics and democratic ideals*. University of Chicago Press.
- Kovacevic, M. & Calderón, C. (2014). *UNDP Multidimensional Poverty Index, Methodology Paper*.
- Kuznets, S. (1973). Modern Economic Grow: Finding and Reflections, *The American Economic Review*, 63(3), 247-258. <https://www.jstor.org/stable/1914358?origin=JSTOR-pdf>
- Laverde, H. & Gómez, J. (2015). Medición de la pobreza multidimensional en América Latina a través de modelos estructurales. *Cooperativismo & Desarrollo*, 23(106), 89-110. <https://doi.org/10.16925/co.v23i106.1130>

- Narayán, D. (2000). *La voz de los pobres. ¿Hay alguien que nos escuche?* Banco Mundial-Ediciones Mundi-prensa.
- OPHI y PNUD. (2022). *Global Multidimensional Poverty Index 2022. Unpacking deprivation bundles to reduce multidimensional poverty*. En: <https://hdr.undp.org/content/2022-global-multidimensional-poverty-index-mpi#/indicies/MPI>
- OPHI y PNUD. (2021). *Global Multidimensional Poverty Index 2021*. En: <https://news.un.org/es/story/2021/10/1498002>
- Pérez, G. (2005). *Dimensión espacial de la pobreza en Colombia*. Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la República.
- <https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/DTSER-54.pdf>
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica. México, D.F.
- PNUD (1997). *Informe sobre desarrollo humano 1997*. Ediciones Mundo Prensa. <https://derechoalaconsulta.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/02/pnud-informe-1997-versic3b3n-integral.pdf>
- RIMISIP (2019). *Pobreza y desigualdad*. Informe latinoamericano 2019. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Santiago de Chile. <https://landportal.org/es/library/resources/informe-latinoamericano-sobre-pobreza-y-desigualdad-2019-juventud-rural-y>
- Rodríguez, J. (2015). *Diagnóstico cuantitativo de brechas de desarrollo territorial subnacional en Latinoamérica*.
- Romero-Prieto, J. (2017). *Población y desarrollo. Estudios sociales del Pacífico colombiano*. Banco de la República.
- <https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/7170/?sequence=1>
- Romero, J. (2009). *Geografía económica del Pacífico colombiano*. www.banrep.gov.co/docum/Lectura_finanzas/pdf/DTSER-116.pdf.
- Ruiz-Varona, A. (2018). Pobreza y segregación racial en la financiación gubernamental de los servicios asistenciales estadounidenses. *Boletín de la*

- Asociación de Geógrafos Españoles*, 76, 358-390. <https://doi.org/10.21138/bage.2526>
- Sachs, J. (2001). *Tropical Underdevelopment*. NBER Working Paper, Cambridge, MA. doi:10.3386/w8119
- Sáenz, H., Gutiérrez, L. & Minor, E. (2015). Aproximación para analizar el índice de intensidad de la pobreza multidimensional en México. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 79, 111-129.
- Sánchez-Torres, R. (2024) Multidimensional poverty in the Colombian pacific: identification, measurement and recent trends. *Investigaciones Regionales – Journal of Regional Research*. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.24.051>
- Sánchez, E. & García, P. (2006). *Más allá de los promedios: Afrodescendientes en América Latina*. Banco Mundial.
- Sánchez, M. & Bryan, M. (2003). *Afro-descendants, discrimination and economic exclusion in Latin America*. <http://minorityrights.org/wp-content/uploads/old-sitedownloads/download-78-Afro-descendants-Discrimination-and-Economic-Exclusion-in-Latin-America.pdf>
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Planeta.
- Sen, A. (1984). *Resources, Values and Development*. Harvard University Press.
- Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Londres, W. Strahan & T. Cadell
- Schneider, A. & Ingram, H. (1993). Social construction of target populations: Implications for politics and policy. *American Political Science Review*, 8, 334-347.
- Soss, J., Fording, R. C. & Schram, S. F. (2008). The color of devolution: Race, federalism, and the politics of social control. *American Journal of Political Science*, 52, 536-553.
- Stezano, F. (2020). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe*. Mimeo.

- Tobler, W. R. (1970). A computer movie simulating urban growth in the Detroit region. *Economic geography*, 46(1), 234-240. <https://www.jstor.org/stable/143141>
- Urdinola, B. (2011). *Determinantes socioeconómicos de la mortalidad infantil en Colombia*. *Revista Colombiana de Estadística*, 34(1), 39-72. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/estad/article/view/29884>
- Vivas, H. (2011). *El desarrollo en 3D: las claves de las diferencias en la calidad de vida de las regiones*. *CS*, (7), 195-222. <https://doi.org/10.18046/recs.i7.1042>
- Vivas, J. (2019). El mapa de 1710 poblados que aún se alumbran con vela en Colombia. *El Tiempo*, p. 10. <https://programaacua.org/el-mapa-de-1-710-poblados-que-aun-se-alumbran-con-velas-en-colombia>